



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-7374/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Буровой А.А.

судей

Алексеевой Н.А.

Перминовой И.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Нигматулиной А.Ю. рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Барзасский карьер» и общества с ограниченной ответственностью «Тяжеловоз» на решение от 22.09.2017 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Камышова Ю.С.) и постановление от 25.12.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л.А., Кривошеина С.В., Сбитнев А.Ю.) по делу № А27-7374/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барзасский карьер» (652431, Кемеровская область, город Березовский, поселок Барзас, улица Центральная, дом 35 А, ИНН 4203006012, ОГРН 1034203000193) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Кемеровской области (652425, Кемеровская область, город Березовский, улица Волкова, 2А, ИНН 4250000018, ОГРН 1044250007922) о признании недействительным решения в части.

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной

ответственностью «Тяжеловоз» (650055, Кемеровская область, город Кемерово, улица Сибиряков-Гвардейцев, 21, 629, ИНН 4205216960, ОГРН 1114205004792).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Иващенко А.П.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Барзасский карьер» - Коробкина Ю.А. по доверенности от 09.11.2016;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Кемеровской области - Крень Ю.С. по доверенности от 25.12.2017; Басалаева М.Е. по доверенности от 29.03.2018; Кремнева Е.В. по доверенности от 29.03.2018;

от общества с ограниченной ответственностью «Тяжеловоз» - Ананьев Ю.А. по доверенности от 19.05.2017.

#### Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Барзасский карьер» (далее - Общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, Инспекция) от 13.01.2017 № 168 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 5 984 609,28 руб., привлечения к ответственности в виде штрафа в сумме 498 451,79 руб. и начисления пени в сумме 1 807 021,19 руб.

Определением от 06.06.2017 Арбитражного суда Кемеровской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Тяжеловоз» (далее - ООО «Тяжеловоз»).

Решением от 22.09.2017 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 25.12.2017 Седьмого

арбитражного апелляционного суда, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов кассационной жалобы налогоплательщик ссылается на реальность хозяйственных операций, проявление должной степени осмотрительности при выборе контрагентов.

В кассационной жалобе ООО «Тяжеловоз», ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области. В обоснование доводов кассационной жалобы ООО «Тяжеловоз» указывает на реальность хозяйственных операций с налогоплательщиком; наличие необходимых трудовых ресурсов, а также арендованных транспортных средств для осуществления деятельности по перевозке грузов и поставке ГСМ; отсутствие доказательств, подтверждающих факт оказания услуг со стороны иных лиц либо взаимной договоренности и согласованности действий, направленных на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды с участием ООО «Тяжеловоз».

Инспекция возражает против доводов кассационных жалоб согласно отзыву.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из

доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационных жалоб, отзыва на них, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, заслушав представителей сторон, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная проверка Общества, по результатам которой составлен акт от 27.09.2016 № 13 и принято решение от 13.01.2017 № 168 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа в размере 498 851,79 руб.

Данным решением налогоплательщику также доначислен НДС в сумме 5 984 609,28 руб. и начислены пени в сумме 1 807 021,19 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 22.03.2017 № 220 решение Инспекции оставлено без изменения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы налогового органа о предоставлении налогоплательщиком документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций по взаимоотношениям с ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис», ООО «Тяжеловоз», ООО «СтройТорг».

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 32, 54, 143, 146, 169, 171, 172 НК РФ, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определениях от 25.07.2001 № 138-О, от 16.11.2006 № 467-О, от 21.04.2011 № 499-О-О, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного

Суда, изложенную в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводам об отсутствии реальных хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами; представлении заявителем в обоснование налоговой выгоды документов, содержащих недостоверные сведения; непроявлении заявителем должной осмотрительности при выборе контрагента.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

В пунктах 1, 2 Постановления № 53 разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пунктах 3 и 4 Постановления № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной в случае, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также в случае, когда налоговая выгода получена

налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 16.11.2006 № 467-О и от 21.04.2011 № 499-О-О, подтверждение права на налоговый вычет не должно ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах, и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета должна быть установлена, исследована и оценена вся совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией для целей исчисления, в том числе, НДС, лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим налоговые вычеты при исчислении итоговой суммы налогов.

По эпизоду хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с ООО «Тяжеловоз».

Судами установлено, что в проверяемом периоде Обществом были заключены с ООО «Тяжеловоз» договор поставки дизельного топлива от 01.03.2012 № М-19/12, договор от 07.08.2014 № У-70/14 на оказание услуг по доставке ГСМ до техники, договор от 01.01.2012 № У-159/11 по оказанию услуг механизмов.

В подтверждение реальности осуществления хозяйственных операций с указанным контрагентом налогоплательщиком представлены договоры, счета-фактуры, акты, товарные накладные, транспортные накладные, путевые листы. Представленные налогоплательщиком документы подписаны от имени руководителей ООО «Тяжеловоз» Филипповым А.Ю., Дроздовым Е.Н., Лапшиной О.В.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав имеющиеся в деле доказательства, установили, что представленные Обществом документы не соответствуют требованиям статей 169, 171, 172 НК РФ и не могут являться основанием для получения налоговых вычетов.

Также судебными инстанциями установлено, что представленные налоговым органом в материалы дела доказательства в своей совокупности опровергают довод налогоплательщика о реальности осуществления хозяйственных операций с заявленным им контрагентом, поскольку, в том числе у ООО «Тяжеловоз» отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности; имущество, транспортные средства, а также необходимый персонал у общества отсутствуют; суммы перечисленных налогов незначительны и несопоставимы с фактическими оборотами; движение денежных средств носит «транзитный» характер: поступающие от налогоплательщика денежные средства впоследствии обналичивались; у организации отсутствуют расходы, необходимые и характерные для осуществления юридическим лицом реальной финансово-хозяйственной деятельности; учредитель и бывший руководитель организации Филиппов А.Ю. фактически руководство деятельностью организации не осуществлял, информацией об организации не владеет,

указал, что в конце 2011 года передал паспорт для ликвидации ООО «Тяжеловоз», кому не помнит, у нотариуса документы не подписывал, доверенности не выдавал, налоговую отчетность не составлял, организацию ООО «Барзасский карьер» не знает и не слышал, в договорных отношениях не состоял, договоров с ООО «Барзасский карьер» не подписывал, доход не получал, т.е. является номинальным руководителем.

В силу отсутствия необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности ООО «Тяжеловоз» не могло являться исполнителем по договорам оказания услуг и поставки ГСМ.

В ходе проверки налоговым органом было установлено, что фактически спорные услуги (услуги механизмов) оказывались собственниками транспортных средств (Дроздовым Н.В., Дроздовым Е.Н., Казыцыным А.Н., Каратаевым С.А., Дроздовой О.В., Дроздовой В.Г., ООО «Спортхсервис», Красниковым А.М., Якушенко Д.Н., Кузнецовой Р.М., Чекиным Ю.В., Чугунных А.В., Васильевым С.В., Лукиным С.В.), не являющимися плательщиками НДС.

Соглашаясь с выводами налогового органа о том, что спорный контрагент был умышленно включен в «цепочку» контрагентов с целью неправомерного получения вычетов по НДС, суды обоснованно исходили из следующего:

- согласно ответу ГИБДД Кемеровской области автотранспортные средства на ООО «Тяжеловоз» на территории Кемеровской области не регистрировались; доказательства использования в деятельности контрагента арендованных транспортных средств и специальной техники отсутствуют;

- в ходе налоговой проверки договоры аренды транспортных средств, заключенные ООО «Тяжеловоз» с ООО «ЭлектроМонтажСервис», ООО «Промдеталь», ООО «Сибирский промышленный альянс», ООО «Кузбасская грузовая компания», ООО «Сибирская компания», ни самими контрагентами, ни собственниками транспортных средств не представлены; при этом договоры имеются у заявителя и ООО «Тяжеловоз», что свидетельствует о согласованности действий данных лиц;



- до заключения договора с ООО «Тяжеловоз» Общество заключало договоры напрямую с некоторыми собственниками транспортных средств (ИП Васильев С.В., ИП Казыцын А.Н.);

- в представленных заявителем путевых листах (ООО «Тяжеловоз» путевые листы не представлены) имеются записи только должностных лиц Общества: начальников смен, механиков; со стороны ООО «Тяжеловоз» присутствует подпись от имени экономиста Лапшиной О.В., которая не является работником ООО «Тяжеловоз»;

- большинство машинистов, указанных в путевых листах, не являются работниками ООО «Тяжеловоз», поскольку сведения по форме 2-НДФЛ на них предприятием не подавались; по требованию налогового органа трудовые договоры, гражданско-правовые договоры с машинистами, также как и с другими работниками ООО «Тяжеловоз», не представлены; налог на доходы физических лиц за водителей ООО «Тяжеловоз» не исчислен и не уплачен; из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Тяжеловоз» следует, что выплаты по гражданско-правовым договорам отсутствуют;

- допрошенные в качестве свидетелей работники ООО «Тяжеловоз», Кречетов В.Л. (представлена справка по форме 2-НДФЛ), Зыков Д.Н., Страшнов А.М. (по гражданско-правовым договорам) подтвердили, что работали в ООО «Тяжеловоз» в должности водителей, однако, им не известно местонахождение общества, знают только руководителя Дроздова Е.Н., других работников не знают (не помнят), заработная плата выдавалась непосредственно Дроздовым Е.Н. наличными или на карту, гражданско-правовые договоры заключали у них дома; при этом судами учтено, что Дроздов Е.Н., кроме того, что являлся руководителем ООО «Тяжеловоз», был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде ЕНВД, а также являлся учредителем и руководителем иных организаций: ООО «Сибтрансуголь», ООО «Единая транспортная компания», ООО «Юникс»;

- водитель Кречетов Л.В. в своих показаниях указал, что ООО «Тяжеловоз» ему не знакомо, работал у ИП Дроздова Е.Н., но в путевых листах всегда стояла печать ООО «Тяжеловоз», путевые листы заполнял сам, перед сменой врача проходил в АБК Барзасского карьера, заработную плату Кречетову Л.В. выплачивал ИП Дроздов Е.Н.;

- допрошенный в качестве свидетеля водитель Лазарев В.Н. пояснил, что в 2012-2014 годах он работал в ООО «Дорожник», ООО «СМУ», в настоящее время на пенсии; перевозкой щебня занимался от ООО «СМУ»; путевые листы заполнялись на ООО «Барзасский карьер», сдавались ООО «СМУ» на охранном пункте; руководитель и представители ООО «Тяжеловоз», а также, какие финансово-хозяйственные отношения были между налогоплательщиком и ООО «Тяжеловоз», ему не известны,

- из свидетельских показаний медицинских работников ООО «Центр здоровья СДС», осуществляющих медицинский осмотр допуск водителей на территорию налогоплательщика, Шуговитовой А.В., Нестеренко Л.М., Чащиной И.В. следует, что фактически водители, указанные в путевых листах ООО «Тяжеловоз», проходили медицинское освидетельствование до начала и после окончания смены, ООО «Тяжеловоз» и его представители не известны, водители данной организации знакомы, т.к. в путевых листах есть печать данной организации;

- договор на обслуживание ООО «Центр здоровья СДС» заключен с налогоплательщиком, оплату производит также Общество.

Отклоняя доводы заявителя и ООО «Тяжеловоз» о реальности взаимоотношений между ними, наличии трудовых ресурсов у ООО «Тяжеловоз» со ссылками на представленные ООО «Тяжеловоз» копии паспортов 7 человек и копию письма, оформленного от ООО «Тяжеловоз» в адрес заявителя с просьбой выдать пропуска на 7 человек, суды учли, что указанное письмо датировано 01.09.2014, тогда как в соответствии с договором работы должны были выполняться с 01.01.2012, при этом из представленной копии письма невозможно достоверно установить, каким образом и когда оно получено

налогоплательщиком; штампы Общества на копиях паспортов граждан не являются доказательством каких-либо обстоятельств, в том числе и того, что данные физические лица являлись работниками ООО «Тяжеловоз»; физические лица, копии паспортов которых представлены в судебное заседание ООО «Тяжеловоз», Лазарев Р.В., Цепелев В.С., Кречетов В.Л., не значатся в путевых листах за август-декабрь 2014 года.

По результатам оценки представленных доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, суды обеих инстанций пришли к выводам об отсутствии у Общества реальных взаимоотношений с ООО «Тяжеловоз» и о недобросовестном поведении налогоплательщика, выразившемся в создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством применения налоговых вычетов по НДС по сделкам с указанным контрагентом.

Выводы судов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды согласуются с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 53.

Доводы жалоб о наличии у ООО «Тяжеловоз» необходимых трудовых и технических ресурсов для выполнения перевозок отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку противоречат представленным в материалы дел доказательствам.

Так, суды обеих инстанций, проанализировав представленные в материалы дела договоры аренды транспортных средств, а также показания свидетелей – собственников транспортных средств, и установив, что собственники транспортных средств в ходе налоговой проверки отрицали факт заключения каких-либо договоров аренды с юридическими лицами; договоры аренды физических лиц с организациями ООО «ЭлектроМонтажСервис», ООО «Промдеталь», ООО «Сибирский промышленный альянс», ООО «Кузбасская грузовая компания», ООО «Сибирская компания», обладающими признаками фирм-однодневок, были представлены третьим лицом только в ходе рассмотрения дела; указанные организации по требованию налогового органа договоры аренды

не представили; учитывая наличие противоречий в показаниях собственников и представленных документах, суды обоснованно указали на формальное составление документов, а также отсутствие у ООО «Тяжеловоз» правовых оснований для использования техники, указанной в представленных документах, в целях оказания услуг третьим лицам.

Выводы судов о «транзитном» характере движения денежных средств по счетам контрагента ни Общество, ни ООО «Тяжеловоз» в ходе рассмотрения дела не опровергли.

Документальное оформление операций с вышеуказанным контрагентом в бухгалтерском учете заявителя не свидетельствует об их реальности, а подтверждает лишь выполнение обязанностей по формальному учету хозяйственных операций.

В данном случае налоговым органом представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о недостоверности и противоречивости документов, представленных Обществом для получения налоговой выгоды.

Ссылки подателей жалоб на судебную практику в подтверждение доводов, в том числе на пункт 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, не принимаются, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств.

Довод Общества о том, что ООО «Тяжеловоз» выполняло, прежде всего, организаторскую функцию, в том числе выступало посредником между конечным потребителем услуг и собственниками, водителями транспортных средств, судом округа не принимается. Реальность хозяйственных операций определяется не только фактическим оказанием услуг (поставкой товара, выполнением работ), но и реальностью исполнения договоров именно теми контрагентами, по взаимоотношениям с которыми заявлена налоговая выгода, то есть наличием прямой связи с конкретными исполнителями. При

этом представление формально правильно составленных документов (счетов-фактур) не является безусловным доказательством правомерности получения вычетов по НДС. В рассматриваемом случае вывод судов о том, что Общество не подтвердило фактическое приобретение товара (ГСМ) у ООО «Тяжеловоз» и реальное оказание услуг данным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлен налоговый вычет по НДС, представленным в дело доказательствам не противоречит.

Аргументы Общества относительно оказания контрагентом посреднических услуг подлежат отклонению как не нашедшие подтверждения в материалах дела; исходя из представленных доказательств оказание посреднических услуг не являлось предметом заключенных договоров; данный вид услуг и их стоимость не отражены в первичных учетных документах; координацию процесса оказания спорных услуг осуществляли сотрудники Общества.

Иные доводы подателей кассационных жалоб не могут быть приняты во внимание судом округа, поскольку они свидетельствуют о несогласии налогоплательщика и ООО «Тяжеловоз» с установленными по делу фактическими обстоятельствами и данной судами оценкой доказательств.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов по данному эпизоду не имеется.

По эпизодам хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика с ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис», ООО «СтройТорг».

Также судами установлено, что в проверяемом периоде Обществом были заключены следующие сделки:

- с ООО СК «Город» договоры подряда от 20.07.2011 № П-12/11, от 01.12.2011 № П-33/11 на выполнение работ по монтажу обслуживающих площадок, сварочного поста, системы аспирации на ДСУ № 2;

- с ООО «Кузбасспромсервис» договоры от 04.07.2012 № 15/12, от 02.12.2011 № 14-д-11, от 28.12.2011 № 01-д-12 на выполнение геологоразведочных работ по объектам «Детализация нижних горизонтов

Васильевского-II месторождения», «Детальная разведка Васильевского-I месторождения», а также на поставку запасных частей;

- с ООО «СтройТорг» договоры от 01.12.2012 № У-98/12, от 01.07.2014 № У-62/14 на оказание услуги по перевозке грузов.

В обоснование правомерности применения заявленных вычетов налогоплательщиком представлены договоры, счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, локальные сметные расчеты, товарные накладные, путевые листы.

Первичные документы от имени ООО СК «Город» подписаны руководителем Гольманом В.В., от имени ООО «Кузбасспромсервис» - руководителем Яциным А.Ю., от имени ООО «Стройторг» - руководителем Подтяжкиным А.Ю.

Признавая правомерными выводы Инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис», ООО «Стройторг», суды учли обстоятельства, установленные в ходе проверки в отношении контрагентов, а именно:

- ООО «СК Город» с 03.03.2010 состояло на учете в ИФНС России по Заельцовскому району г. Новосибирска; 27.07.2012 общество прекратило деятельность в результате присоединения к ООО «Бумага Плюс»; учредителем ООО СК «Город» со 100 % долей участия значились: с 03.03.2010 до 29.12.2011 - Кива К.А., с 29.12.2011 до 27.07.2012 - ООО «Бумага Плюс»; руководителем - с 03.03.2010 по 16.06.2010 - Кива К.А., с 17.06.2010 по 26.07.2012 - Гольман В.В.;

- ООО «Кузбасспромсервис» с 17.10.2012 состояло на учете в МИФНС России № 40 по Республике Башкортостан; 12.02.2013 ООО «Кузбасспромсервис» реорганизовано путем присоединения к ООО «Агентство недвижимости «Риэлтперспектива»; учредителем и руководителем значился Яцин А.Ю.;

- ООО «Стройторг» зарегистрировано 19.09.2011 по адресу; г. Кемерово, ул. Терешковой, дом 18, а, кв. 15, собственником жилого помещения

(квартиры) по месту регистрации ООО «Стройторг» является Подтяжкин А.Ю. на основании договора купли-продажи квартиры от 28.01.2010; учредителем и руководителем ООО «Стройторг» является Подтяжкин А.Ю.;

- ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис» зарегистрированы по адресам «массовой» регистрации; по юридическим адресам не находятся, что подтверждается, в том числе ответами собственников помещений;

- учредители и руководители ООО СК «Город» Кива К.А. и Гольман В.В., ООО «Кузбасспромсервис» - Яцин А.Ю. являются «массовыми» учредителями и руководителями; значащийся в качестве руководителя (единоличного исполнительного органа) ООО «СК Город» с 16.06.2010 по 26.07.2012 Гольман В.В. фактически не имел таких полномочий, поскольку результатами почерковедческой экспертизы от 06.04.2015 № 086, установлено, что единоличный участник ООО «СК Город» Кива К.А., одновременно являющийся единоличным исполнительным органом (директором) ООО «СК Город», не подписывал решения о досрочном прекращении своих полномочий в качестве единоличного исполнительного органа (директора организации) и об образовании иного исполнительного органа (назначении директором ООО «СК Город» Гольмана В.В.);

- ООО «Бумага плюс» (правопреемник ООО СК «Город») относится к числу проблемных налогоплательщиков: сведения об имуществе, транспорте, находящемся в собственности предприятия, отсутствуют; руководитель ООО «Бумага плюс» Анохин А.В. является «массовым» руководителем; налоговая и бухгалтерская отчетность в налоговый орган не представлялась; ООО «Бумага плюс» находится в стадии ликвидации; на требование налогового органа организация документы не представила;

- ООО «Агентство недвижимости РиэлтПерспектива» (правопреемник ООО «Кузбасспромсервис») с 06.07.2015 находится в стадии ликвидации; за период с 07.11.2012 по 13.11.2014 к ООО «Агентство недвижимости РиэлтПерспектива» присоединилось 60 организаций;

- допрошенный в качестве свидетеля руководитель ООО СК «Город» Гольман В.В. подтвердил факт руководства данной организацией, однако не указал сведений, подтверждающих фактическое осуществление (возможность фактического осуществления) данной организацией какой-либо финансово-хозяйственной деятельности (не указано сведений о работниках, средствах производства, основных контрагентах, об иных значимых обстоятельствах в отношении финансово-хозяйственной деятельности ООО «СК Город»);

- допрошенный в качестве свидетеля руководитель ООО «Стройторг» Подтяжкин А.Ю. хоть и не отрицал руководство данной организацией, вместе с тем каких-то конкретных пояснений относительно деятельности указанного юридического лица, а также относительно финансово-хозяйственных взаимоотношений с налогоплательщиком, дать не смог;

- по результатам почерковедческих экспертиз установлено, что подписи от имени руководителей ООО СК «Город» Кивы К.А. и Гольмана В.В., а также от имени руководителя ООО «Кузбасспромсервис» Яцина А.Ю. на представленных Обществом документах, выполнены не ими, а иными лицами;

- у организаций отсутствуют имущество, основные и транспортные средства, управленческий персонал и квалифицированные работники; налоговая отчетность не предоставлялась, либо представлялись с минимальными показателями; сведения о доходах по форме 2-НДФЛ в налоговый орган организацией не предоставлялись;

- движение денежных средств по расчетным счетам носило «транзитный» характер: денежные средства, перечисленные налогоплательщиком в адрес контрагентов, впоследствии обналичивались;

- расходы, необходимые и характерные для осуществления юридическим лицом реальной финансово-хозяйственной деятельности (коммунальные платежи, платежи за аренду, выплата заработной платы, отчисления в государственные внебюджетные фонды), отсутствуют;



- налогоплательщиком не проявлена должная степень осмотрительности при выборе контрагента.

Указанные обстоятельства в кассационной жалобе Обществом не опровергнуты.

В отношении ООО «СК Город» судами также установлено и учтено, что представленные организацией в СРО НП «МОСО «ОборонСтрой» сведения для получения соответствующего свидетельства не являются достоверными, поскольку документы (заявление о приеме в члены СРО, анкета, опись при подаче заявления) подписаны неустановленными лицами; специалисты, заявленные в качестве сотрудников, работающих на постоянной основе в ООО «СК Город», Галстян С.Р., Курышев Е.М., Козырев А.Г., Андросенко С.А., Калюк А.Г. доход в ООО «СК Город» не получали, Мельничук В.Е. и Курышев А.Е. в ходе допроса пояснили, что ООО «СК Город» им не знакомо, в нем не работали, о нем ничего не известно. С учетом установленных по делу обстоятельств суды обоснованно отклонили доводы налогоплательщика о наличии у ООО «СК Город» необходимых условий для выполнения работ по договорам подряда, заключенным между Обществом и данным контрагентом (наличие квалифицированного технического персонала, полномочий выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов и т.д.).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства по взаимоотношениям с ООО «Кузбасспромсервис», суды пришли к выводу о том, что Обществом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих оказание услуг и поставку товара силами заявленного контрагента, при этом исходили из следующего:

- товарно-транспортные накладные, путевые листы, подтверждающие доставку товара от контрагента в адрес заявителя, налогоплательщиком не представлены; доказательства приобретения ООО «Кузбасспромсервис» запчастей, поставляемых впоследствии налогоплательщику, в материалах дела отсутствуют;

- отчеты о результатах геологоразведочных работ и протоколы утверждения балансовых запасов подписаны со стороны налогоплательщика генеральным директором Богдановым Н.Ф., главным инженером Малявко С.В.; со стороны ООО «Кузбасспромсервис» - главным геологом Мезенцевым Н.А., инженером геологом - Валковой Т.А., техником-геологом Кривцовой Ж.А.; вместе с тем допрошенные в качестве свидетелей Богданов Н.Ф. и Малявко С.В. не смогли пояснить обстоятельств заключения сделки с указанным контрагентом, Малявко С.В. также показал, что представители ООО «Кузбасспромсервис» Валкова Т.А. и Кривцова Ж.А. ему не знакомы;

- согласно отчетам о результатах геологоразведочных работ, установлено, что детализация геологического строения и подсчет запасов диабазов (строительного камня) нижних горизонтов Васильевского-2 месторождения в границах лицензии КЕМ 42081 ТР, а также разведка и подсчет запасов диабазов (строительного камня) на Васильевском-1 месторождении в границах лицензии КЕМ 4207 ТР, осуществлялись с учетом результатов физико-механических испытаний щебня ОАО «Западно-Сибирский испытательный центр»; однако ОАО «Западно-Сибирский испытательный центр» сообщило, что услуги, работы в 2012-2014 годах налогоплательщику не оказывались; в указанных входящих номерах заявок (№ 149 от 06.02.2012, № 212 от 13.03.2012) не соответствуют даты и наименования контрагентов.

По взаимоотношениям с ООО «СтройТорг» суды, установив, что по данным ГИБДД собственниками транспортных средств, указанных в путевых листах, являются Ларьков А.Н., Кузьмин Д.В., Гутников В.В.; на требования налогового органа документы, касающиеся взаимоотношений с ООО «СтройТорг» по передаче принадлежащего им автотранспорта в безвозмездное пользование, не представлены; принимая во внимание показания водителей, указанных в путевых листах, Герасимова О.Н., Сметанина Е.Л., Урванцева А.А., Кононова В.А., Сопогова А.Ю., которые пояснили, что Ларьков А.Н. принимал фактическое участие в

организационной деятельности оказываемых услуг, при этом руководитель Подтяжкин А.Ю. в данной деятельности участия не принимал, а также показания водителей Бардакова А.В., Пахомова А.А., Половникова А.В., в соответствии с которыми свидетелям ООО «СтройТорг» не знакомо, кому принадлежат транспортные средства они не знают, путевые листы лежали в КАМАЗе на территории карьера с печатью, их заполняли и после окончания смены оставляли в КАМАЗе, ГСМ привозили в канистрах, зарплату выдавали наличными, ремонт производили на территории карьера, обоснованно поддержали выводы налогового органа о создании Обществом схемы получения необоснованной налоговой выгоды путем формирования видимости деятельности ООО «СтройТорг» по оказанию транспортных услуг.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства: договоры, счета-фактуры, акты приема-передачи работ, товарные накладные, в совокупности с обстоятельствами, установленными Инспекцией в ходе проверки, принимая во внимание результаты почерковедческих экспертиз, показания свидетелей, арбитражные суды пришли к правильному выводу о том, что документы, представленные Обществом в обоснование предъявленных сумм НДС к вычету по сделкам с ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис», ООО «Стройторг», содержат недостоверные сведения, подписаны неустановленными лицами и в силу положений статей 169, 171 НК РФ не могут служить основанием для принятия вычетов по НДС.

Отсутствие у контрагентов управленческого и технического персонала, движимого и недвижимого имущества, недостоверность сведений, отраженных в документах бухгалтерского и налогового учета, свидетельствуют о том, что налоговая выгода, на получение которой Общество претендует в рамках взаимоотношений с ООО СК «Город», ООО «Кузбасспромсервис», ООО «Стройторг» не может быть признана обоснованной.

Принимая судебные акты, суды обеих инстанций также исходили из не проявления Обществом должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов. Налогоплательщик должен был не только проверить правоспособность контрагента, не только оценить условия сделки и ее привлекательность, но и деловую репутацию и платежеспособность контрагента, риск неисполнения им обязательств, наличие у него необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала), соответствующего опыта, а также убедиться в том, что подписание документов от имени контрагента осуществляется полномочными представителями, сами документы содержат достоверные сведения.

Доказательства того, что Обществом при проверке сведений, содержащихся в государственном реестре юридических лиц, были осуществлены действия по проверке реальности существования выбранной организации как субъекта предпринимательской деятельности, полномочий лиц, представляющих интересы контрагента, составляющих и подписывающих хозяйственные документы, с учетом того, что в соответствии с заключениями эксперта документы подписаны неустановленными лицами, последним не представлены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, относительно проявления Обществом должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов не опровергают данный вывод судов.

Довод налогоплательщика о предоставлении в налоговый орган всех необходимых документов в качестве подтверждения обоснованности применения налоговых вычетов отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку для получения налоговой выгоды недостаточно лишь представления всех предусмотренных законом документов, необходимо, чтобы перечисленные документы отвечали критерию достоверности, полноты и непротиворечивости, а действия налогоплательщика - критерию экономической обоснованности и осмотрительности.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что налоговым органом представлены в материалы дела достаточные доказательства, опровергающие достоверность представленных Обществом документов, подтверждающих обоснованность применения налоговых вычетов.

Судом кассационной инстанции также отклоняются доводы, изложенные в жалобе, относительно содержания показаний свидетелей, поскольку Общество, по сути, не согласно с оценкой показаний указанных лиц.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, недоказанности совершения сделки в целях получения необоснованной налоговой выгоды фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств по делу.

Несогласие налогоплательщика с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

В целом изложенные в кассационных жалобах обстоятельства (в том числе, что представлен полный пакет документов, о реальности сделок, об отражении контрагентами спорных операций в налоговой отчетности, относительно правоспособности контрагентов, наличия у них необходимых ресурсов для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, о недоказанности получения Обществом налоговой выгоды) не опровергают выводы судов о нереальности заявленных Обществом хозяйственных операций с контрагентами, поскольку суды в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделали вывод о нереальности совершения спорных сделок не на основании отдельно установленных фактов, а по результатам исследования доказательств в их совокупности.

Учитывая, что подателями жалоб не приведено доводов и доказательств, отвечающих требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и подтверждающих несоответствие выводов судов, содержащихся в решении (постановлении), фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами, и имеющимся в деле доказательствам, относительно нарушения либо неправильного применения норм материального права или норм процессуального права, кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.09.2017 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 25.12.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-7374/2017 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Бурова

Судьи

Н.А. Алексеева

И.В. Перминова