АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-31250/2018

г. Казань **Дело № А12-39012/2017**

13 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Ольховикова А.Н., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Кашновой Л.Н. (доверенность от 24.07.2018 №22), Гуровой Н.Ю. (доверенность от 01.01.2018 №6), Бородиной Е.И. (доверенность от 09.01.2018 №8),

ответчика – Баранова И.А. (доверенность от 09.01.2018 №23),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.03.2018 (судья Селезнев И.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного

суда от 10.05.2018 (председательствующий судья Кузьмичев С.А., судьи Землянникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу № А12-39012/2017

по заявлению открытого акционерного общества «Урюпинский маслоэкстракционный завод» (ИНН 3438000024, ОГРН 1023405760620) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Урюпинский маслоэкстракционный завод» (далее - ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №2 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.06.2017 №307 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учётом решения Управления Федеральной налоговой службы России по Волгоградской области (далее - Управление) от 10.10.2017 № 1141 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.03.2018 признано недействительным решение инспекции от 30.06.2017 №307 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учётом решения Управления от 10.10.2017 №1141 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод».

В порядке восстановления нарушенного права суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод» путём уменьшения размера налоговых обязательств налогоплательщика на сумму налога на добавленную

стоимость (далее - НДС) и налога на прибыль в общей сумме 4 840 187 руб., на сумму пени по НДС и по налогу на прибыль в размере 895 150 руб. и на сумму штрафа за неуплату НДС и налога на прибыль в размере 373 816 руб.

С инспекции в пользу ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод» взысканы судебные расходы в размере 3 000 руб., понесённые заявителем при оплате государственной пошлины.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.03.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Представители общества в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель инспекции в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод», по результатам которой принято решение инспекции от 30.06.2017 №307,

которым общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату НДС в виде штрафа в размере 322 853 руб. за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 50 963 руб.

Этим же решением обществу предложено уплатить недоимку по НДС в размере 3 410 046 руб., недоимку по налогу на прибыль в размере 1 430 141 руб., а также соответствующие пени по НДС и по налогу на прибыль в общей сумме 895 150 руб.

Решением Управления от 10.10.2017 № 1141 решение налогового органа оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества - без удовлетворения.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод» в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о том, что налоговым органом не представлены доказательства согласованности действий заявителя и его контрагентов, которые направлены на необоснованное получение налоговой выгоды в виде вычета НДС и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль.

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Основанием для принятия обжалуемого решения налогового органа стало завышение суммы налоговых вычетов по НДС в общей сумме 3 410 044 руб. вследствие приобретения химической продукции (натр едкий технический гранулированный и кислота соляная) у обществ с ограниченной ответственностью «Контракт» и «Химторг» (далее – ООО «Контракт» и ООО «Химторг»).

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Таким образом, для реализации права на применение вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведённых расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии со статьёй 252 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов. При этом расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты, осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком.

При этом под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Материалами проверки установлено, что между заявителем и ООО «Контракт» заключен договор от 10.01.2013 №23/1 на поставку натра едкого технического гранулированного СТО 02203275-206-2007, кислоты соляной ГОСТ 857-95.

Между заявителем и ООО «Химторг» (ООО «Торгсервис» поставщик) заключен договор от 24.05.2013 № 10 на поставку химической продукции.

Доставка осуществлялась силами покупателя (заявителя). Договором предусмотрена 100% предоплата. Расчеты производились в безналичной форме.

В подтверждение факта получения заявителем товара от ООО «Контракт», ООО «Химторг» представлены спецификации, универсальные передаточные документы (УПД), товарные накладные, счета-фактуры,

путевые листы, журналы регистрации «Учет въезда - выезда транспорта через КПП №1».

Факт принятия ОАО «УМЭЗ» на учет продукции в составе ТМЦ подтвержден первичными документами, карточками по счету 10 «Материалы», счету 60 «Расчеты с поставщиками».

Факт подписания первичных документов должностными лицами - руководителем ООО «Контракт» Чупрыновым А.А., руководителем ООО «Химторг» Шульгиным А.С. материалами дела подтверждается, налоговым органом не отрицается.

Свидетельскими показаниями директоров подтверждаются финансово-хозяйственные взаимоотношения контрагентов с ОАО «Урюпинский МЭЗ», а также подписи в первичных документах руководителей контрагентов.

На момент заключения договоров (в 2013-2015 гг.) и в течении отношений ООО «Контракт» и ООО «Химторг» являлись самостоятельными налогоплательщиками, состояли на налоговом учете, были зарегистрированы в едином государственном реестре юридических лиц по адресам, указанным в первичных документах, имели учредителей и директоров, осуществляющих деятельность от имени ООО «Контракт» и ООО «Химторг», именно эти лица (Шульгин А.С, Чупрынов А.А.) указаны в качестве руководителей в первичных документах и счетах-фактурах, кроме директоров на предприятиях было еще 10-11 сотрудников, которые также занимались текущей деятельностью по организации закупки и продажи промышленной химии, активно вели финансово-хозяйственную деятельность на рынке купли-продажи товаров с другими контрагентами, что подтверждено выписками по расчетным счетам поставщиков.

Таким образом, суды предыдущих инстанций пришли к правомерным выводам о подтверждении представленными первичными документами фактического приобретения товара ОАО «УМЭЗ» у ООО «Контракт», ООО «Химторг», о подписании первичных документов уполномоченными лицами, о содержании в этих документах достоверной информации; о полном

соответствии этих документов требованиям статьи 169 НК РФ, следовательно, о правомерном применении заявителем налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

Налоговый орган пришёл к выводу о занижении обществом налога на прибыль за 2013-2015 годы в общей сумме 952 221 руб. в результате установления обстоятельств неправомерного включения в состав расходов платы за превышение максимально допустимой концентрации загрязняющих веществ в сточных водах в общей сумме 4 761 103 руб.

Материалами дела установлено, что между обществом и муниципальным унитарным предприятием «Водопроводноканализационное хозяйство г. Урюпинска» (далее – предприятие ВКХ) заключены договоры от 01.01.2012 №115, от 01.09.2014 №115 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Согласно условиям договора от 01.01.2012 №115 предприятие ВКХ осуществляет отпуск питьевой воды, а также прием сточных вод ОАО «Урюпинский МЭЗ» (Абонент).

Предприятие ВКХ обязуется принимать сточные воды в систему канализации предприятия ВКХ от абонента в количестве согласно расчету - заявки (пункт 3.1.3); систематически контролировать не реже одного раза в квартал качество сточных вод отводимых Абонентом в канализацию предприятия ВКХ путем отбора проб (пункт 3.1.4).

Пунктом 5.5 договора от 01.01.2012 №115 предусмотрена плата за превышение норм допустимых концентраций загрязняющих веществ при сбросе вод в систему канализации города, которая определяется по дифференцированным расчетам, исходя из фактических концентраций загрязняющих веществ в сбрасываемых сточных водах.

Согласно позиции Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 15.06.2005 № 15378/04, от 24.01.2006 № 7317/05, дифференцированный тариф за услуги по приему и обезвреживанию вредных веществ, содержащихся в сточных водах следует

отличать от платежей за загрязнение окружающей природной среды, в том числе и за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, исчисление которых регулируется Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия (далее - Порядок), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.08.1992 № 632.

Суммы повышенной платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ являются платежами за оказываемые услуги согласно заключенному договору, которые были включены в налогооблагаемую базу по НДС предприятия ВКХ.

Предприятие ВКХ направляло расчеты платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ и выставляло ОАО «Урюпинский МЭЗ» за оказанные услуги счета-фактуры с указанием наименования услуг - плата за сверхнормативный сброс, плата за превышение максимально допустимой концентрации загрязняющих веществ в сточных водах.

ОАО «Урюпинский МЭЗ» природопользователем не является, между обществом и предприятием ВКХ существуют договорные отношения, в рамках которых произведены расходы по спорным суммам.

ОАО «Урюпинский МЭЗ» осуществляет сброс сточных вод через систему канализации, что является частью технологического процесса по очистке воды, не соответствует критериям негативного воздействия на окружающую среду, установленных Федеральным Законом РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Произведенные ОАО «Урюпинский МЭЗ» расходы являются платой за услуги, оказанные сторонней организацией, за прием сточных вод и загрязняющих веществ (подпункты 5, 7 пункта 1 статьи 254 НК РФ), а не платежами за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду (пункт 4 статьи 270 НК РФ), как указывает налоговый орган.

Таким образом, суды предыдущих инстанций признали неправомерным исключение из состава расходов суммы, уплаченной по договору с предприятием ВКХ в размере 4 761 103 руб. и доначисление по этим основаниям налога на прибыль за 2013-2015 гг. в размере 952 221 руб.

В ходе проверки налоговым органом также установлено списание обществом потерь от недостачи и (или) порчи при хранении и транспортировке шрота подсолнечного сверх норм естественной убыли, что привело к завышению внереализационных расходов в сумме 2 389 615 руб., следовательно, к занижению налога на прибыль в общей сумме 477 923 руб.

Как следует из материалов дела, общество относится к предприятиям масложировой промышленности. Основным видом деятельности налогоплательщика является производство масла и шрота подсолнечного, производство которых осуществляется методом прессования и экстракции.

Судами установлено, что вывод налогового органа о завышении обществом норм естественной убыли продукции сделан без учёта особенностей технологического процесса её производства и хранения и без наличия у должностных лиц налогового органа, проводивших налоговую проверку, специальных познаний в данной области.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недобросовестности спорных контрагентов, о транзитном характере операций по их расчетным счетам, о том, что указанные физические лица в части товарных накладных в графе «Отпуск груза произвел» Панин, Поршнев, Кузин не являлись сотрудниками ООО «Контракт» и ООО «Химторг»; о согласованности действий заявителя и его контрагентов; не опровергают выводов судов, сделанных на основании совокупности обстоятельств и представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка; эти доводы выводы судов не опровергают и направлены на переоценку

доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Возражения инспекции о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела, не дана надлежащая оценка представленным по делу доказательствам, а выводы судов, положенные в основу обжалуемых судебных актов, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают действующие нормы права, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.03.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 по делу №А12-39012/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья О.В. Логинов

Судьи А.Н. Ольховиков

Р.Р. Мухаметшин