АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-36298/2018

г. Казань **Дело № А12-39290/2017**

29 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,

при участии представителей:

ответчика – Данилевич Т.Ю. (доверенность от 09.01.2018 № 8),

в отсутствие:

заявителя – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2018 (судья Селезнев И.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 (председательствующий судья Смирников А.В., судьи Землянникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу № А12-39290/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Галапроект» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области о признании недействительным ненормативного акта,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Галапроект» (далее – ООО «Галапроект», общество) с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее – Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области, налоговый орган, инспекция) от 26.05.2017 № 08-10/11611 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 по делу № А12-39290/2017, требования налогоплательщика удовлетворены. Суд признал недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области от 26.05.2017 № 08-10/11611 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Галапроект» путём уменьшения размера налоговых обязательств налогоплательщика на недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2016 года в размере 131 100 руб., пени по НДС в размере 7503 руб. 04 коп., штраф за неуплату НДС в размере 26 179 р40 коп., доначисление которых судом признано незаконным.

В кассационной жалобе Межрайонная ИФНС России № 9 по Волгоградской области просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещен.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), жалоба рассматривается в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, ООО «Галапроект» представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2016 года, в которой включило в состав налоговых вычетов НДС в сумме 131 100 руб. по сделке с ООО «Юнитекс».

Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области проведена камеральная налоговая проверка указанной декларации, по результатам которой составлен акт от 07.02.2017 № 08-10/32549 и принято решение от 26.05.2017 № 08-10/11611 о привлечении ООО «Галапроект» к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 26 179 руб. 40 коп. Кроме того, данным решением налогоплательщику доначислен НДС в сумме 131 000 руб., начислены пени в сумме 7503 руб. 04 коп.

Предусмотренный статьей 138 Кодекса досудебный порядок урегулирования спора обществом соблюден.

Не согласившись с решением инспекции, ООО «Галапроект» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление общества, суды обоснованно руководствовались следующим.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров

(работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При соблюдении указанных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Первичные документы, составляемые при совершении хозяйственной операции и представляемые налогоплательщиком в налоговые органы, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов, а налоговый орган вправе отказать в применении вычетов, если заявленная налогоплательщиком сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Требования о достоверности учета хозяйственных операций содержатся в законодательстве о бухгалтерском учете и в Кодексе, установившем правила ведения налогового учета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

По правилам пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дата составления документа, наименование экономического субъекта, составившего документ, содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц

измерения, наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события, подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как установлено судами, в 3-м квартале 2016 года ООО «Галапроект» приобрело электрооборудование у ООО «Юнитекс» на основании заключённых договоров поставок.

В обоснование применения налоговых вычетов по данным хозяйственным операциям налогоплательщик сослался на товарные накладные, счета - фактуры, а также на учет приобретенного товара и его использование в хозяйственной деятельности.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что доказательства совершения Обществом и его контрагентом согласованных умышленных действий, направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, создание условий для уменьшения налогообложения, налоговым органом не представлены, соблюдены все условия для применения налоговых вычетов по НДС.

Суды учитывали, что ООО «Юнитекс» зарегистрировано в качестве юридического лица, руководитель данной организации подтвердил личное знакомство и сделки с заявителем, первичные документы содержат все необходимые реквизиты, соответствуют требованиям статьи 169 Кодекса; реализация товара отражена в книге продаж ООО «Юнитекс». Принято во внимание, что ООО «Юнитекс» не являлось производителем реализуемого товара, фактически осуществляло посреднические функции, в связи с чем отсутствие у него значительного объема трудовых ресурсов, специфических основных средств не свидетельствует о невозможности исполнения принятых на себя обязательств по договорам поставки.

Также суды признали, что ООО «Юнитекс», будучи агентом ООО «ВИСТА», вправе заключать сделки с покупателями принципала (ООО «ВИСТА») от своего имени, и обязано было выставлять счета-фактуры покупателям также от своего имени, поскольку по указанной сделке обладало правами и обязанностями продавца. Последующие правоотношения между агентом и принципалом, а также наличие у контрагентов второго и последующих звеньев признаков недобросовестных налогоплательщиков для разрешения вопросов применения налоговых вычетов по НДС правового значения не имеют.

Также в отношении контрагентов заявителя суды сделали вывод о проявлении достаточной и должной осмотрительности при заключении соответствующих сделок.

Иные доводы инспекции, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили

надлежащую правовую оценку и правомерно отклонены, как необоснованные и не имеющие значения для правильного рассмотрения дела.

Суд кассационной инстанции находит, что сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Оценка доказательств произведена судами с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ и соответствует разъяснениям, изложенным в Постановлении № 53.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 по делу № А12-39290/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья А.Н. Ольховиков

Судьи М.В. Егорова

О.В. Логинов