

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 марта 2018 г. по делу N А56-34005/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Бурматовой Г.Е., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Стройконтроль" Ваценкова Е.А. (доверенность от 22.03.2018), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 25 по Санкт-Петербургу Рыбинцева Д.С. (доверенность от 26.01.2018 N 05-08-04/01727), рассмотрев 26.03.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройконтроль" на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2017 (судьи Третьякова Н.О., Дмитриева И.А., Луцаев С.В.) по делу N А56-34005/2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройконтроль", место нахождения: 197046, Санкт-Петербург, Петроградская наб., д. 18, офис 209, ОГРН 1089847403447 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 25 по Санкт-Петербургу, место нахождения: 197136, Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. 11/64 (далее - Инспекция), о признании исполненной обязанности по уплате налогов, страховых взносов и пеней.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2017 заявление Общества удовлетворено.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2017, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2017 по делу N А56-34005/2017 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неверную оценку фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит обжалуемый судебный акт отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Податель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что отзыв банковской лицензии, отсутствие средств на корреспондентском счете банка не поименован в числе случаев, когда обязанность по уплате налога не признается исполненной ([пункт 4 статьи 45](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ)). Следовательно факт отзыва лицензии у банка не должен рассматриваться в качестве основания непризнания обязанности по уплате налогов.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, полагая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Инспекции возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Обществом открыт расчетный счет в АО КБ "Росэнергобанк" (далее - АО КБ "РЭБ", Банк) N 40702810400000018089.

Судами установлено, что в целях исполнения установленной законом обязанности по уплате налогов, страховых взносов, пеней и штрафов Общество направило Банку на исполнение поручения от 17.03.2017 N 580, 583, 584, 585, 739, 740, 741, 742, 743 и от 20.03.2017 N 744, 745, 746, 747, 748, 749, 751, 752 на уплату следующих налогов, страховых взносов и пеней и штрафов: НДС по акту налоговой проверки от 16.01.2017 N 16.14/0017 в размере 1 004 110 руб.; пени по НДС по акту налоговой проверки от 16.01.2017 N 16.14/0017 в размере 5 126 359 руб.; штраф по НДС по акту налоговой проверки от 16.01.2017 N 16.14/0017 в размере 1 198 226 руб.; НДС по акту налоговой проверки от 16.01.2017 N 16.14/0017 в размере 12 294 039 руб.; НДС за ноябрь 2016 в бюджет Иркутской области в размере 1 458 213 руб.; НДС за декабрь 2016 в бюджет Республики Саха (Якутия) в размере 643 135 руб.; НДС за 4 кв. 2016 в размере 9 350 790 руб.; налог на прибыль организации в бюджеты субъектов РФ за 4 кв. 2016 в размере 596 071 руб.; страховые взносы на обязательное социальное страхование за 4 квартал 2016 в размере 8 258 551 руб. 63 коп.; страховые взносы на пенсионное страхование за январь 2017 в размере 3 815 627 руб. 71 коп.; страховые взносы на пенсионное страхование за февраль 2017 в размере 3 954 262 руб. 32 коп.; страховые взносы на медицинское страхование за январь 2017 в размере 884 532 руб. 02 коп.; страховые взносы на пенсионное страхование за январь 2017 в размере 960 272 руб. 54 коп., НДС за февраль 2017 в бюджет города Санкт-Петербурга в размере 785 686 руб.; НДС за февраль в бюджет Иркутской области в размере 1 540 180 руб.; страховые взносы на социальное страхование за январь 2017 в размере 501 229 руб. 15 коп.; страховые взносы на социальное страхование за февраль 2017 в размере 598 213 руб. 25 коп.

Из материалов дела следует, что на основании [приказа](#) Центрального банка Российской Федерации от 10.04.2017 N ОД-942 у АО КБ "РЭБ" была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Как установлено судами, по данным Инспекции, перечисленные по указанным выше платежным поручениям суммы налогов, страховых взносов, пеней и штрафов в бюджет не поступили. Указанные платежные поручения не были исполнены АО КБ "РЭБ" по причине отзыва лицензии.

Вместе с тем Общество направило в адрес Инспекции заявление от 17.04.2017 N СК-406, в котором, ссылаясь на платежные поручения от 17.03.2017 и 20.03.2017, просило признать исполненной его обязанность по уплате налогов, сборов, штрафов, пеней.

Письмом от 24.05.2017 N 18-09-05/11875 Инспекция в удовлетворении заявления Общества отказала.

Полагая данный отказ Инспекции неправомерным и нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о добросовестности Общества, как налогоплательщика, удовлетворил его заявление.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, в удовлетворении заявления отказал, указав на то, что денежные средства перечислены через проблемный Банк, о чем Общество было осведомлено, в результате чего денежные средства в бюджет не поступили.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, считает принятый по делу судебный акт не подлежащим отмене в силу следующего.

В [пункте 1 статьи 45](#) НК РФ установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является

основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В силу положений [подпункта 1 пункта 3 статьи 44](#), [подпункта 1 пункта 3 статьи 45](#) НК РФ обязанность налогоплательщика по уплате налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Обязанность по уплате налога не признается исполненной в случае отзыва налогоплательщиком или возврата банком налогоплательщику неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации ([подпункт 1 пункта 4 статьи 45](#) НК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 12.10.1998 N 24-П и в [Определении](#) от 25.07.2001 N 138-О указал, что обязанность юридического лица по уплате налога прекращается со дня списания кредитным учреждением платежа с расчетного счета плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет, а в [Определении](#) от 25.07.2001 N 138-О разъяснил, что закрепленный в [Постановлении](#) от 12.10.1998 N 24-П подход, допускающий распространение его правовой позиции только на добросовестных налогоплательщиков, предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков и банков в порядке, установленном Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации.

В [Постановлении](#) от 17.12.2002 N 2257/02 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что поскольку [статья 45](#) НК РФ применяется для исполнения налоговой обязанности, то иной платеж, в соответствии с общими правилами, считается состоявшимся только в случае поступления средств в бюджет.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 12.10.1998 N 24-П, конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов должна считаться исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты налогов в бюджет, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налогов. Поэтому, положение об уплате налога, содержащееся в [статье 57](#) Конституции Российской Федерации должно пониматься как фактическое изъятие налога у налогоплательщиков.

В [Определении](#) от 25.07.2001 N 138-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что выводы, содержащиеся в резолютивной части [Постановления](#) N 24-П, касаются только добросовестных налогоплательщиков, что предполагает обязанность налоговых органов и других органов государства осуществлять контроль за исполнением налоговых обязательств в установленном порядке, проводить проверку добросовестности налогоплательщиков и банков и в случаях выявления их недобросовестности обеспечивать охрану интересов государства, в том числе с использованием механизмов судебной защиты.

По смыслу положений Налогового [кодекса](#) Российской Федерации в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, в связи с чем, налогоплательщик признается лицом, исполнившим обязанность добросовестно, если иное не доказано налоговым органом.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суд пришел к выводу о недобросовестности действий налогоплательщика, указав следующее.

Суд установил, что кроме счета в Банке, открытом Обществом в январе 2017 года, Общество

имело расчетные счета, открытые в других банках (ПАО АКБ "МеталлИнвестБанк", ПАО АКБ "ПромИнвестБанк", АО "Райффайзенбанк", ТКБ Банк ПАО), что свидетельствует о наличии у Общества альтернативы при выборе наиболее стабильного кредитного учреждения для обеспечения поступления налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации.

При этом доказательств отсутствия денежных средств на счетах других банков для уплаты спорных сумм налогов, страховых взносов, пеней, штрафов Обществом в материалы дела не представлено.

Как отметил суд, убедительных доводов и доказательств, подтверждающих необходимость использования именно расчетного счета Банка для исполнения обязанности по уплате налогов, Обществом не приведено и не представлено.

При этом, суд апелляционной инстанции оценил и отклонил как несостоятельные доводы Общества о том, что Банк на момент предъявления платежных поручений от 17.03.2017 и 20.03.2017 являлся действующей кредитной организацией, осуществляющей банковские операции и Общество не было уведомлено о неплатежеспособности Банка, следовательно, Общество, предъявляя поручения, действовало добросовестно.

Как указал суд, о проблемах Банка Общество могло знать на момент направления в Банк спорных платежных поручений, поскольку информация о понижении рейтинга данного Банка была общедоступной уже в 2016 году.

Согласно Интернет ресурсам www.vedomosti.ru, www.rbk.ru, www.banki.ru, уже в 2016 году Банк неоднократно попадал в список нарушителей нормативов Центрального банка России. Как сообщается на сайте www.ria.ru, рейтинговое агентство Moodys в феврале 2017 года понизило долгосрочные рейтинги депозитов банка в национальной и иностранной валюте до уровня "Саа2" (очень высокий кредитный риск) с негативным прогнозом.

Таким образом, как правомерно отметил суд, Общество, действуя разумно, должно было осведомиться о финансовом состоянии Банка и проблемах с проведением операций, содержащихся в открытой общедоступной информации. Обществом не представлено доказательств того, что у него в конкретном случае отсутствовала возможность получения соответствующей информации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, налог (взнос) может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых налогоплательщиком мер существовала реальная возможность поступления денежных средств в бюджет, то есть, когда направленные на уплату налога (взноса) действия налогоплательщика носили добросовестный характер. Юридически значимым обстоятельством является не только факт выполнения налогоплательщиком своей обязанности по представлению в банк платежного поручения, но и факт того, что плательщик действовал добросовестно, предполагая, что денежные средства поступят в бюджет.

В данном случае, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все имеющиеся в деле доказательства, представленные налогоплательщиком в качестве подтверждения исполнения им обязанности по уплате налогов, взносов, пеней, штрафов через Банк, а также доказательства представленные Инспекцией, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о наличии признаков недобросовестности в действиях налогоплательщика и создании им формальных условий для признания обязанности Общества по уплате налогов исполненной.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы, сделанные судом апелляционной инстанции соответствуют материалам дела и представленным сторонами доказательствам, в связи с чем обжалуемый судебный акт надлежит оставить без изменения.

Податель жалобы не приводит доводов о нарушении судом норм материального права. Его позиция свидетельствует о несогласии с данной судом оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, однако иная оценка доказательств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования доказательств, а обжалуемый судебный акт принят при правильном применении норм процессуального и материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные [статьей 288](#) АПК РФ основания для его отмены.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2017 по делу N А56-34005/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройконтроль" - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.С.ВАСИЛЬЕВА

Судьи
Г.Е.БУРМАТОВА
Ю.А.РОДИН
