

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 февраля 2018 г. по делу N 33-3330/2018

Судья Заярная Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего судьи Щетининой Е.В. судей Шамрай М.С., Котельниковой Л.П. при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Федеральная пассажирская компания» в лице Северо-Кавказского филиала к С. о взыскании материального ущерба, по апелляционной жалобе АО «Федеральная пассажирская компания» на решение Батайского городского суда Ростовской области от 16 ноября 2017 г. Заслушав доклад судьи Шамрай М.С., судебная коллегия

установила:

АО «Федеральная пассажирская компания» в лице Северо-Кавказского филиала обратилось в суд с иском к С. о возмещении материального ущерба, указав в обоснование заявленных требований, что ответчик состояла в трудовых отношениях с АО «Федеральная пассажирская компания» с 01 апреля 2010 г. в должности инспектора по социальным вопросам в отделе по управлению персоналом и социальным вопросам Северо-Кавказского железнодорожного агентства — структурного подразделения Северо-Кавказского филиала ОАО «ФПК». В обязанности ответчика в соответствии с пп. 1 п. 9 трудового договора от 01 апреля 2010 г. включена обязанность добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на нее должностной инструкцией. Пунктом 3.1 должностной инструкции от 29 февраля 2016 г. в обязанности истца входит оформление приема, перемещения, увольнения; регистрация и согласование приказов, трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним; заполнение трудовых книжек и вкладышей к ним; внесение соответствующих записей в трудовую книжку; заполнение личных карточек формы Т-2 и внесение соответствующих записей в них; формирование личных дел и др.

Постановлением N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 15 декабря 2016 г. АО «Федеральная пассажирская компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. В ходе проведения в отношении АО «ФПК» документарной проверки соблюдения норм трудового законодательства были выявлены нарушения, а именно не заключение (не подписание) соглашения об изменении определенных сторонами условий трудового договора с работником ФИО1.

Административный штраф в сумме 30 000 руб. оплачен АО «ФПК» платежным поручением N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН 06 февраля 2017 г.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами приказом начальника Северо-Кавказского филиала АО «ФПК» N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 25 апреля 2017 г. была создана комиссия по установлению размера причиненного материального ущерба и причин его возникновения. По итогам проверки размер причиненного истцу материального ущерба определен, как сумма оплаченного административного штрафа в размере 30 000 руб. Виновными в причинении ущерба признаны: ведущий специалист по управлению персоналом отдела управления персоналом и социального развития СКЖД С. и начальник отдела управления персоналом и социального развития СКЖД ФИО2.

С. в добровольном порядке отказалась возместить материальный ущерб.

Истец просил суд взыскать с С. в свою пользу материальный ущерб в размере 20 000 руб. Решением Батайского городского суда Ростовской области от 16 ноября 2017 г. в удовлетворении исковых требований АО «Федеральная пассажирская компания» в лице Северо-Кавказского филиала отказано.

В апелляционной жалобе истца ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности. Излагая в апелляционной жалобе обстоятельства дела, обстоятельства привлечения юридического лица к административной ответственности, заявитель жалобы указывает на то, что штраф работодателем был уплачен по вине ответчика

С., которая ненадлежащим образом исполняла свои должностные обязанности. В возражениях на апелляционную жалобу С. просит об оставлении решения без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), выслушав представителя истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы и просившего об отмене решения суда, заслушав ответчика, полагавшего решение законным и обоснованным, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены состоявшегося судебного постановления.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что уплата юридическим лицом штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, сумма штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Суд пришел к выводу, что требование работодателя о взыскании с работника в виде материального ущерба суммы уплаченного штрафа фактически направлены на освобождение от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве меры административной ответственности, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 КоАП РФ.

Оснований не согласиться с приведенными выводами суда у судебной коллегии не имеется. Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, С. состояла в трудовых отношениях с АО «Федеральная пассажирская компания» в лице Северо-Кавказского филиала с 01 апреля 2010 г. по 12 сентября 2016 г. в должности инспектора по социальным вопросам (л.д. 35 — 43).

Постановлением Государственной инспекции труда в Ростовской области от 15 декабря 2016 г. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН АО «Федеральная пассажирская компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. (л.д. 64 — 67).

Сумма административного штрафа в размере 30 000 руб. уплачена АО «ФПК» 06 февраля 2017 г. на основании платежного поручения N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН (л.д. 71).

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право привлекать работников к материальной ответственности в порядке, установленном данным Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб; неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя, состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Материальная ответственность работника перед работодателем возникает только по основаниям и в порядке, предусмотренным Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, а также трудовым договором и соглашениями к нему, заключаемыми между работодателем и работником.

В соответствии со ст. 232 ТК РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Трудовым договором или заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, может конкретизироваться материальная ответственность сторон этого договора. При этом договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем — выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу ст. 233 ТК РФ, материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу п. 15 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у

работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам; под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Анализ приведенных выше положений трудового законодательства не позволяет отнести к материальной ответственности работника выплату работодателем ответчика штрафа государственным органам, поскольку такая выплата не направлена на возмещение ущерба, что является обязательным условием наступления ответственности работника перед работодателем, сумма уплаченных финансовых санкций не относится к категории наличного имущества истца.

Штраф в размере 30 000 руб. был уплачен АО «ФПК» в рамках исполнения Постановления Государственной инспекции труда в Ростовской области от 15 декабря 2016 г. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН о признании истца виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. При этом в рассматриваемом случае штраф был уплачен истцом в связи с нарушением организацией трудового законодательства.

Уплата юридическим лицом штрафа за нарушение трудового законодательства не может являться основанием для возложения материальной ответственности на работника. Данное в ч. 2 ст. 238 ТК РФ понятие прямого действительного ущерба не является идентичным с понятием убытков, содержащимся в п. 2 ст. 15 ГК РФ. Поскольку ответчик С. не являлась лицом, привлеченным к административной ответственности, следовательно, никаких обязательств и последствий уплата работодателем штрафа по постановлению Государственной инспекции труда в Ростовской области от 15 декабря 2016 г. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН для нее не влечет.

Таким образом, сумма штрафа, уплаченная истцом в виде штрафных санкций по постановлению Государственной инспекции труда в Ростовской области от 15 декабря 2016 г. N НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН не может быть отнесена к прямому реальному ущербу, который обязан возместить работник, в противном случае указанное расширяет пределы материальной ответственности работника перед работодателем, установленные положениями главы 39 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что сумма уплаченного работодателем штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности, является правильным. Как верно указал суд первой инстанции, требование о взыскании с работника в виде материального ущерба суммы уплаченного штрафа фактически направлены на освобождение работодателя — юридического лица от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, к переоценке обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, не содержат фактов, которые не были бы проверены или не были учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для изменения или отмены решения суда.

Нарушений судом норм процессуального права, которые являются безусловным основанием к отмене решения суда, или норм материального права, которые могли привести к принятию неправильного решения, судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятого по делу решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Батайского городского суда Ростовской области от 16 ноября 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Федеральная пассажирская компания» — без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено — 07.03.2018 г.