



участвовали представители:

индивидуальный предприниматель Юманов В.Н., его представитель - Сапелкин В.С. по доверенности от 06.04.2018;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кемеровской области - Беляев С.А. по доверенности от 10.01.2018, Заречнева А.С. по доверенности от 25.12.2017, Кашин А.С. по доверенности от 10.01.2018.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Юманов Владимир Николаевич (далее - ИП Юманов В.Н., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кемеровской области (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 01.02.2017 № 1 в части переквалификации сложившихся отношений между ИП Юмановым В.Н. и другими индивидуальными предпринимателями, что привело к доначислению налогов по общей системе налогообложения.

Решением от 15.11.2017 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 28.02.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция считает доводы Предпринимателя несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Предпринимателя по вопросам соблюдения налогового законодательства, о чем составлен акт от 05.10.2016 № 26.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией вынесено решение от 01.02.2017 № 1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым Предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 119, пунктом 3 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в общей сумме 6 427 991,77 руб.; Предпринимателю доначислены налог на добавленную стоимость (далее – НДС), налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в общей сумме 61 472 648 руб., пени за несвоевременную уплату указанных налогов в общей сумме 19 222 188,43 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 15.05.2017 № 368 решение Инспекции отменено в части

доначисления НДФЛ в сумме 76 112 руб., начисления пени в сумме 23 244,24 руб., штрафа по пункту 3 статьи 122 НК РФ в сумме 4 566,70 руб., штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ в сумме 3 425,03 руб.

Не согласившись с решением Инспекции по эпизоду переквалификации сложившихся отношений между ИП Юмановым В.Н. и другими индивидуальными предпринимателями, что привело к доначислению налогов по общей системе налогообложения, Предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Основанием для принятия оспариваемого решения Инспекции послужил вывод налогового органа о неправомерном применении ИП Юмановым В.Н. в проверяемом периоде (2012 - 2014 годы) системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли на площади, превышающей 150 кв. м., путем дробления бизнеса в виде деления торговых площадей с взаимозависимыми индивидуальными предпринимателями в торговой сети магазинов «Старт», расположенных в г. Ленинск-Кузнецкий, г. Полысаево; пгт. Промышленное, г. Белово, пгт. Бачатский.

Оставляя без удовлетворения заявленные требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 346.26, статьи 346.27 НК РФ, статей 492, 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о получении ИП Юмановым В.Н. необоснованной налоговой выгоды путем «дробления бизнеса», направленного исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде разницы в налоговых обязательствах, возникающих при применении общего режима налогообложения и специального режима (ЕНВД), в связи с чем налоговый

орган правомерно определил налоговые обязательства Предпринимателя по общей системе налогообложения.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

Судами установлено, что в проверяемом периоде в отношении розничной торговли электротоварами, радио - и телеаппаратурой ИП Юманов В.Н. применял систему налогообложения в виде ЕНВД. Деятельность по розничной торговле электротоварами, радио- и телеаппаратурой ИП Юманов В.Н. осуществлял на объектах, расположенных по адресам: г. Ленинск-Кузнецкий, пр. Ленина, 28,58; г. Ленинск-Кузнецкий, пр. Ленина, 29, 1; г. Полысаево, ул. Космонавтов, 71,58; пгт. Промышленное, ул. Коммунистическая, 45А; г. Белово, ул. Железнодорожная, 40/1,1; пгт. Бачатский, ул. Комсомольская, 13 а. Указанные помещения принадлежат Предпринимателю на праве собственности.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства: свидетельства о государственной регистрации прав, технические паспорта, договоры аренды, протоколы осмотра помещений, принимая во внимание показания свидетелей: индивидуальных предпринимателей (Ждановой Ж.А., Юмановой Н.П., Чекистова С.Ю., Тимошенко И.В., Самойловой М.А.), покупателей магазина «Старт» (Леваштанова А.С., Парфененко Г.Т., Мелковской Т.И.), работников магазинов (Солдатовой К.А., Заикиной А.А., Нестеровой К.И., Чупрова А.К. и других), суды установили следующее:

- площади торгового зала конструктивно не были обособлены друг от друга, действовали как единый объект торговли с общей организационной структурой (единые трудовые ресурсы, единый товароборот, общие денежные расчеты);

- весь ассортимент товара, реализуемый на площадях, переданных в аренду, имелся только у ИП Юманова В.Н., то есть вся площадь торгового

зала магазинов «Старт» фактически использовалась ИП Юмановым В.Н. для осуществления розничной торговли;

- разделение ИП Юмановым В.Н. арендуемых ИП Юмановой Н.П., ИП Самойловой М.А., ИП Ждановой Ж.А., ИП Чикистовым С.Ю., ИП Тимошенко И.В., ИП Манцуровой Н.В торговых площадей было произведено таким образом, чтобы площадь каждой части не превышала 150 кв. м.;

- идентичность осуществляемой деятельности по розничной торговле бытовыми электроприборами, радио и телеаппаратурой на площадях, принадлежащих ИП Юманову В.Н. на праве собственности;

- взаимозависимость и подконтрольность индивидуальных предпринимателей ИП Юманову В.Н., в том числе по признаку родства и подчинения одному физическому лицу;

- реализация товаров ИП Юманова В.Н. преимущественно в пределах торговых площадей, используемых подконтрольными ему предпринимателями;

- отсутствие обособленности торговых площадей, арендуемых индивидуальными предпринимателями Юмановой Н.П., Манцуровой Н.В., Ждановой Ж.А., Чекистовым С.Ю., Тимошенко И.В., Самойловой М.А.; договоры аренды однотипны, содержат одинаковые условия, не содержат сведений, позволяющих четко и однозначно выделить помещения (площади), предоставленные каждому индивидуальному предпринимателю из общих площадей нежилых помещений, принадлежащих Юманову В.Н. и определить их местонахождение; в них не отражены условия передачи в аренду мест общего пользования и складских помещений, то есть, каждая из арендуемых торговых площадей фактически не представляла собой отдельную самостоятельную торговую точку с автономной (независимо от других торговых точек) системой организации торговли, имели общие входы и торговые залы, оформленные в едином фирменном стиле сети магазинов «Старт»;

- покупатели имеют свободный доступ ко всем товарам и осуществляют оплату у кассира-операциониста, находящегося на едином стационарном месте в торговом зале, контрольно-кассовая техника не связана с зоной торговли конкретного индивидуального предпринимателя, а является единым местом для проведения расчета (протоколы осмотра помещений);

- общее управление и ведение бухгалтерского и налогового учета (один и тот же главный бухгалтер Удовикина Л.А., которая ведет и сдает отчетность, представляла интересы всех предпринимателей в процессе их государственных регистрации), единая база данных «1С бухгалтерия», совместное хранение налоговой отчетности, переписки с контролирующими органами, ведомостей выплаты заработной платы, приказов о приеме и увольнении работников, трудовых книжек;

- расчетные счета ИП Юманова В.Н. и других предпринимателей открыты в одном банке - Кемеровском отделении № 8615 Филиале ОАО «Сбербанк России»; на заявлении о заключении договора о предоставлении услуг с использованием системы «Клиент-Банк» всех индивидуальных предпринимателей указан один контактный телефон - телефон бухгалтерии ИП Юманова В.Н.; для Интернет-соединения используется ИЗК, владельцем которого является ИП Юманов В.Н., в соответствии с договором о предоставлении услуг с использованием системы «Клиент-Сбербанк» от 15.03.2012 № ЕД1422-И; интересы всех индивидуальных предпринимателей в ОАО «Сбербанк России» на основании доверенностей представляли Удовикина Л.А., Грузд Г.С., являющиеся работниками ИП Юманова В.Н.;

- из показаний работников магазинов следует, что в своей работе они использовали одни и те же помещения, оборудование и другое имущество, воспринимали Юманова В.Н. и предпринимателей, у которых работали, как единую сеть магазинов ООО «Старт», имели единую форменную одежду; график для всех продавцов был единым, в случае необходимости продавцы заменяли друг друга; любой продавец мог продать любой товар,

работники иных предпринимателей получали от поставщиков товары ИП Юманова В.Н., все работники подчинялись заведующему магазина (трудоустроен у ИП Юманова В.Г.);

- ИП Юманов В.Н. осуществлял взаимодействие с организациями, оказывающими услуги по изготовлению и размещению рекламы, при этом в рекламных материалах не отражалось, что в рекламируемых объектах торговли осуществляют деятельность разные лица; в рекламных изданиях и в средствах массовой информации магазины «Старт» позиционируются как единое торговое предприятие;

- расходы по содержанию и охране магазинов, расходы, связанные с ведением предпринимательской деятельности в магазинах «Старт», фактически осуществлялись ИП Юмановым В.Н. (договоры с организациями на предоставление услуг охраны, на оказание коммунальных услуг, тепло-энергию, водоснабжение, вывоз отходов, услуги по охране и техническому обслуживанию охранной, пожарной сигнализации, эксплуатационное обслуживание и ремонт мест общего пользования, обслуживание электроустановок, информационных услуг, услуг телефонной связи и т.д. по всем объектам заключались ИП Юмановым В.Н.); расходы, связанные с транспортировкой товара от поставщиков, осуществлял ИП Юманов В.Н.; доставка, разгрузка товара и его хранение осуществлялось силами и средствами ИП Юманова В.Н.;

- приобретение ИП Юмановым В.Н. и предпринимателями товаров у одних и тех же поставщиков, платежи за приобретение бытовой техники отражены только по расчетному счету ИП Юманова В.Н.;

- гарантийное обслуживание и ремонт реализуемой техники ИП Юмановым В.Н. и подконтрольными ему предпринимателями осуществлялся ООО «Сервисный центр «КВЭЛ» на основании договора от 15.05.2015 № 2015-10, заключенного с ИП Юмановым В.Н., которое находится в помещении (ул. Спасстанция, ба), принадлежащем на праве



собственности Юманову В.Н.; прием техники на гарантийное обслуживание и ремонт производились по одному адресу сотрудником ИП Юманова В.Н.;

- денежные средства поступали на расчетные счета ИП Юмановой Н.П., ИП Ждановой Ж.А., ИП Самойловой М.Л., ИП Тимошенко И.В., ИП Чекистова С.Ю., ИП Манцуровой Н.В. в размере, необходимом для дальнейшего перечисления в качестве страховых взносов в Пенсионный фонд России; перечисления НДФЛ с выплаченной заработной платы; оплаты за аренду и уплату исчисленного ЕНВД, иных поступлений и платежей не установлено; из выписок по расчетным счетам указанных предпринимателей невозможно установить поставщиков товаров, которые (товары) могли быть реализованы на арендуемых у ИП Юманова В.Н. торговых площадях, поскольку денежные средства с расчетных счетов предпринимателей за их приобретение никому не перечислялись;

- торговая выручка инкассировалась только от ИП Юманова В.Н., инкассированные денежные средства банком зачислялись на расчетный счет Юманова В.Н., при этом в препроводительных ведомостях к сумке с деньгами, передаваемой инкассаторам банка, Предприниматель указывал в соответствующей графе в качестве источника поступления «торговая выручка», в отсутствие доказательств, свидетельствующих о внесении другими индивидуальными предпринимателями полученной ими выручки на свои расчетные счета; указанное не следует и из анализа движения денежных средств по расчетным счетам ИП Юмановой Н.П., ИП Манцуровой Н.В., ИП Ждановой Ж.А., ИП Чекистова С.Ю., ИП Тимошенко И.В., ИП Самойловой М.А.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к правильным выводам о том, что ИП Юманов В.Н. и иные предприниматели (ИП Юманова Н.П., ИП Жданов Ж.А., ИП Самойлов М.Л., ИП Тимошенко И.В., ИП Чекистов С.Ю., ИП Манцулова Н.В.) вели деятельность как единый хозяйствующий субъект; что разделение площади торгового зала между взаимозависимыми лицами не обусловлено разумными экономическими или

иными причинами (целями делового характера), а имело своей целью лишь создание формальных условий для применения ИП Юмановым В.Н. системы налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности в целях уменьшения налогового бремени.

Данные обстоятельства не опровергнуты Предпринимателем относимыми и допустимыми доказательствами по делу (статьи 67, 68 АПК РФ), в том числе в кассационной жалобе.

В кассационной жалобе Предприниматель указывает на неверную оценку судами показаний свидетелей, которая, по его мнению, привела к ошибочному выводу судов о доказанности применения ИП Юмановым В.Н. «схемы» дробления бизнеса.

Данный довод кассационная инстанция отклоняет, поскольку он направлен на переоценку вывода судов, сделанного не только на показаниях свидетелей, а на основании исследования всех доказательств по делу в их совокупности. При этом суды правильно отметили, что показания свидетелей не противоречат иным установленным судом обстоятельствам, нарушений статьи 90 НК РФ при допросе свидетелей судом не выявлено.

Предпринимателем не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что ИП Юманова Н.П., ИП Самойлова М.А., ИП Жданова Ж.А., ИП Чекистов С.Ю., ИП Тимошенко И.В., ИП Манцурова Н.В. вели различные, независимые друг от друга виды деятельности, имели обособленный штат сотрудников, самостоятельно исполняли обязательства в рамках уставной деятельности, закупали у разных поставщиков товары определенного ассортимента и реализовывали их покупателям с учетом специфики деятельности каждого из них, заключали договоры, необходимые для ведения своей деятельности, самостоятельно вели учет своих доходов и расходов.

Довод Предпринимателя о том, что суды необоснованно возложили на него обязанность по доказыванию факта отсутствия «схемы» дробления бизнеса не принимается судом кассационной инстанции в качестве

основания для отмены судебных актов, поскольку обязанность налогового органа доказать соответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту не освобождает налогоплательщика от представления доказательств в подтверждение своих доводов и возражений (статья 65 АПК РФ).

Довод Предпринимателя относительно неправильного исчисления Инспекцией НДС (исходя из цены реализации, умноженной на 18%) был предметом рассмотрения судов двух инстанций, получил надлежащую правовую оценку с учетом положений статей 168 НК РФ, пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел», правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 3.3, 3.4 Постановления от 03.06.2014 № 17-П, а также Определениях от 09.04.2001 № 82-О и от 16.11.2006 № 475-О, и обоснованно отклонен.

Суды правильно указали, что, определяя размер налоговых обязательств Предпринимателя, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 154, пунктов 1, 2, 4 статьи 168 НК РФ, налоговым органом правомерно произведено доначисление НДС по ставке 18 процентов на сумму выручки, полученной ИП Юмановым В.Н. от покупателей товаров, поскольку в проверяемый период, применяя специальный режим в виде ЕНВД, налогоплательщик не включал в стоимость реализуемых товаров (работ, услуг) сумму НДС.

Доводы Предпринимателя об обратном (о включении в розничную цену НДС) материалами дела не подтвержден и является голословным, в кассационной жалобе отсутствует ссылка на какие-либо доказательства, подтверждающие позицию ИП Юманова В.Н.

Поскольку по оспариваемой сумме доначисления НДС Предприниматель не представил в порядке статьи 65 АПК РФ доказательств приобретения товаров с НДС и дальнейшего включения этого

налога в розничную цену, то суды пришли к правильному выводу о том, что оснований для применения расчетной ставки НДС, установленной пунктом 4 статьи 164 НК РФ, равно как и для применения к спорным правоотношениям пункта 6 статьи 168 НК РФ, в данном случае не имеется.

Ссылка Предпринимателя на судебную практику в подтверждение своих доводов отклоняется, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Довод Предпринимателя о неверном определении налоговым органом суммы налоговых вычетов по НДС также был предметом рассмотрения судов двух инстанций и не нашел своего подтверждения.

Отклоняя данный довод, суды исходили из того, что налоговым органом установлены вычеты по НДС в сумме 128 126 982 руб. (налогоплательщик указывает на вычеты в размере 128 130 982 руб.), расхождения в сумме вычетов по НДС связаны с частичным непринятием вычетов по товарам, приобретенным налогоплательщиком за наличный расчет, а также в связи с определением налогоплательщиком суммы вычетов по расчетному счету, а Инспекцией на основании представленных счетов-фактур и выписки по расчетному счету. Данные обстоятельства в кассационной жалобе не опровергнуты.

Относительно наличия права на применение налоговых вычетов по НДС по счетам-фактурам, полученным в 4 квартале 2011 года, суды правильно указали, что 4 квартал 2011 года в период проверки не входил.

Более того, в 4 квартале 2011 года налогоплательщик применял специальный режим налогообложения в виде ЕНВД и плательщиком НДС не являлся, доказательств того, что приобретенные в 4 квартале 2011 года товары были использованы им в 2012 году (по операциям, облагаемым НДС), в материалы дела в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах ссылка Предпринимателя в кассационной жалобе на первичные документы, касающиеся только данного периода, несостоятельна.

В кассационной жалобе Предприниматель указывает, что документы, именуемые судами «кассовыми книгами», не подтверждают сумму выручки ИП Юманова В.Н. с сентября 2013 года по 2015 год и не являются относимыми и допустимыми доказательствами.

Принимая решение, суды установили, что копии кассовых книг за 2013 (с сентября) по 2015 год по каждому объекту были представлены представителем ИП Юманова В.Н. по доверенности - Удовикиной Л.А. в Инспекцию согласно реестру, содержащему подпись проверяемого налогоплательщика Юманова В.Н. и его представителя Удовикиной Л.А.; кассовые книги представлены в виде компьютерных распечаток документа, который ведется в электронном виде; кассовые книги признаны соответствующими унифицированной форме № КО-4, утвержденной постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 № 88, пронумерованы, прошнурованы, заверены подписью Юманова В.Н. и скреплены его печатью; при этом доказательства выбытия печати Юманова В.Н. отсутствуют, о фальсификации кассовых книг Предпринимателем не заявлялось.

Признавая кассовые книги относимыми и допустимыми доказательствами по делу, суды исходили из оценки их в совокупности с иными доказательствами по делу в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе с учетом заключения почерковедческой экспертизы от 28.03.2017 № 18/17-ПЭ, проведенной экспертом Экспертно-оценочной компании «ЦЕНТРЭКС» Ефремовым В.А., а также выводов эксперта по результатам экспертизы сложных электронно-вычислительных устройств, проведенной ООО «НИИСЭ» (заключение от 19.07.2016 № 29), и показаний специалиста Оспичева А.С.

Предприниматель в кассационной жалобе указывает со ссылкой на письмо Минфина России от 17.0.2012 № 03-11-10/29 об отсутствии у него

обязанности по ведению кассовых книг. Вместе с тем, отсутствие обязанности по ведению кассовых книг при их наличии не опровергает вывод судов о правильном определении Инспекцией размера налоговых обязательств Предпринимателя.

Довод жалобы о нарушении судами норм процессуального права вследствие того, что суд принял судебный акт о правах и обязанностях иных предпринимателей, не привлекая их к участию в деле, обоснованно отклонен судами, поскольку, как правильно отметили суды, оспариваемое решение Инспекции принято о правах и обязанностях конкретного налогоплательщика - ИП Юманова В.Н., которому вменено осуществление действий, направленных на формальное создание условий для возможности применения специального режима налогообложения; выводов относительно прав и обязанностей иных предпринимателей оспариваемое решение Инспекции не содержит и с заявлением о нарушении своих прав указанные лица в арбитражный суд не обращались.

Приведенные Предпринимателем в кассационной жалобе доводы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судами при рассмотрении дела и влияли бы на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов, поэтому не могут служить поводом для их отмены.

В целом доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, а лишь выражают несогласие с ними, направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что в силу статей 286, 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Несогласие Предпринимателя с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 15.11.2017 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 28.02.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-10485/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров