

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-12180/2016

28 апреля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Посаженникова М.В., судей Дорогиной Т.Н. и Драбо Т.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Транс» (ИНН 2349025498, ОГРН 1052327424148) – Полещук М.В. (доверенность от 30.03.2017), от заинтересованных лиц – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Краснодарскому краю (ИНН 2349044444, ОГРН 1112349000477) – Гайдарь Н.М. (доверенность от 09.01.2018), Коваленко Т.В. (доверенность от 09.01.2018), Кузововой А.В. (доверенность от 20.10.2017 № 03-24/12373), от Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (ИНН 2308022804, ОГРН 1042305724108) – Кузововой А.В. (доверенность от 18.01.2018 № 07-14/00494), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Транс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2017 (судья Хмелевцева А.С.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2018 (судьи Стрекачев А.Н., Герасименко А.Н., Емельянов Д.В.) по делу № А32-12180/2016, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Кубань-Транс» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Краснодарскому краю (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 09.07.2015 № 19176 и от 10.08.2015 № 19162; к Управлению Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – Управление) о признании недействительными решений от 13.11.2015 № 21-21-835 и 22.09.2015 № 21-12-701.

Решением суда первой инстанции от 09.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.02.2017, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано. Судебные акты мотивированы наличием правовых

оснований для вынесения спариваемых решений.

Постановлением суда кассационной инстанции от 26.06.2017 указанные судебные акты отменены в связи с допущенными процессуальными нарушениями, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции решением от 27.09.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.01.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы отсутствием правовых оснований для признания оспариваемых в рамках настоящего дела решений недействительными. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что намерение общества перейти с УСН на общую систему налогообложения путем продажи доли предприятия имеет целью получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС, получить которые при сохранении УСН невозможно.

В кассационной жалобе общество просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.01.2015 общество представило в налоговый орган первичную налоговую декларацию по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2014 год, согласно которой сумма полученного дохода составляет «0», сумма исчисленного налога составляет «0».

В этот же день общество представило уведомление по форме № 26.2-3 об отказе от применения упрощенной системы налогообложения с 01.10.2014 в связи с тем, что в указанный налоговый период доля участия других организаций в обществе составила более 25%.

Одновременно с этим 26.01.2015 общество представило в налоговый орган первичную налоговую декларацию по НДС за IV квартал 2014 года, согласно которой к уплате в бюджет исчислен налог в размере 2 794 рубля.

В ходе проведения проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном представлении обществом уведомления об отказе в применении УСН с 01.10.2014, поскольку установила, что единственным учредителем общества является Полещук А.Ю. с долей участия, равной 100%. С 24.03.2010 изменения в ЕГРЮЛ, в том числе в отношении продажи доли, не вносились.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления налоговым органом

акта камеральной налоговой проверки от 13.05.2015 № 20446 и вынесения решения от 09.07.2015 № 19176, которым обществу к уплате начислен 1 569 981 рубль УСН, 43 174 рубля 48 копеек пени, 313 996 рублей штрафа.

Инспекцией также проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации общества по НДС за IV квартал 2014 года, по результатам которой налоговый орган составил акт от 13.05.2015 № 20557 и вынес решение от 10.08.2015 № 19162. Указанным решением обществу к уплате начислено начислила 4 432 180 рублей НДС, 191 360 рублей 91 копейка пени, 886 436 рублей штрафа.

Не согласившись с решениями инспекции от 09.07.2015 № 19176 и от 10.08.2015 № 19162, общество обратилось с апелляционными жалобами в Управление.

Решениями Управления от 13.11.2015 № 21-21-835 и от 22.09.2015 № 21-12-701 жалобы общества оставлены без удовлетворения.

Общество обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса.

Подпунктом 14 пункта 3 статьи 346.12 установлено, что не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в том числе организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25%.

В силу пункта 3 статьи 346.13 Кодекса налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, не вправе до окончания налогового периода перейти на иной режим налогообложения, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса в редакции, действовавшей в спорный период, установлено, что если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 миллионов рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Согласно пункту 14 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции, действовавшей в спорный

период, после нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, нотариус, совершивший ее нотариальное удостоверение, в срок не позднее чем в течение трех дней со дня данного удостоверения подает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

Суды установили, что 30.12.2014 ОАО «Славянская автоколонна № 2096» приобрело 30% уставного капитала общества номинальной стоимостью 3 тысячи рублей. Данная сделка удостоверена временно исполняющим обязанности нотариуса Краснодарского нотариального округа Кваснюк И.Г.

Заявление по форме № Р14001 о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ получено инспекцией 20.01.2015.

Вместе с тем по результатам рассмотрения указанного заявления инспекция вынесла решение от 27.01.2015 № 21А об отказе в государственной регистрации юридического лица, поскольку лист заявления «Сведения об участнике – российском юридическом лице» заполнен с нарушением требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган. Указанное заявление подписано неуполномоченным лицом. В отношении директора Полещука А.Ю. имеется вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении от 18.03.2014 № 5-183, которым ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на один год в период с 23.05.2014 по 22.05.2015.

Согласно списку регистрируемых почтовых отправлений от 28.01.2015 решение инспекции от 27.01.2015 № 21А направлено Полещуку А.Ю. по адресу: г. Краснодар, ул. Ставропольская 183/1, кв. 205/206. Указанная корреспонденция с почтовым идентификатором № 35356078067886 получена указанным лицом 13.02.2015.

Решение инспекции от 27.01.2015 № 21А обществом в установленном порядке не оспорено и вступило в законную силу.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у общества правовых оснований для отказа от применения упрощенной системы налогообложения.

Кроме того, суды установили, что согласно договору от 30.12.2014 Полещук А.Ю. осуществил продажу доли в уставном капитале общества ОАО «Славянская автоколонна № 2096» в лице генерального директора Полещука А.Ю.

Согласно пункту 1.1 указанного договора Полещук А.Ю. является участником – единственным учредителем и директором общества.

Из содержания выписки из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Славянская автоколонна № 2096» следует, что лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени указанной организации, и руководителем постоянно действующего исполнительного органа является Полещук А.Ю.

В свою очередь учредителем и акционером ОАО «Славянская автоколонна № 2096» является Полещук М.В., супруга Полещука А.Ю. Кроме того, Полещук М.В. осуществляет трудовую деятельность в обществе в качестве главного бухгалтера.

Исходя из этого, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что указанные организации способны оказывать взаимное влияние.

Доводы налогоплательщика о том, что целью заключения договора от 30.12.2014 являлось предшествующее планируемому расторжению брака разделение имущества и наличие у Полещук М.В. и Полещук А.Ю. намерения получать прибыль от совместной деятельности изучены судами и отклонены как необоснованные и неподтвержденные соответствующими документальными доказательствами. В чем именно выражается невозможность или затруднительность получения прибыли без заключения сделки по продаже доли в уставном капитале налогоплательщиком документально не подтверждена.

При вынесении судебных актов судебные инстанции, оценив фактические обстоятельства и представленные сторонами доказательства, пришли к выводу о том, что в данном случае целью заявителя при совершении сделки по продаже доли в уставном капитале общества фактически являлось получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

Между обществом (подрядчик) и ООО «Нефтегазстрой» (генподрядчик) заключен договор подряда от 10.11.2014 № 208-1435-Н. В рамках указанного договора общество выполнило строительные работы и выставило счета-фактуры с НДС.

В силу подпункта 1 пункта 5 статьи 173 Кодекса общество, находясь на УСН, обязано было уплатить в бюджет суммы налога, выставленные в счетах-фактурах.

Вместе с тем, поскольку в силу норм действующего налогового законодательства Российской Федерации для предъявления вычета по НДС организация должна находиться на общей системе налогообложения, то общество, в целях перехода на указанную систему налогообложения, за два дня до окончания спорного налогового периода осуществило продажу 30% доли в своем уставном капитале иной организации.

Исходя из этого, судебные инстанции, оценив указанные обстоятельства, пришли к выводу о том, что целью перехода с УСН на общую систему налогообложения являлось получение права на налоговые вычеты НДС по подрядным работам.

Довод общества о том, что поданная им 10.08.2015 уточненная налоговая декларация по НДС за VI квартал 2014 года принята налоговым органом, соответственно, именно она должна быть объектом проверки, а не первоначально поданная декларация, изучен судами и обоснованно отклонен как необоснованный на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 81 Кодекса при обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в порядке, установленном настоящей статьей.

Пунктом 9.1 статьи 88 Кодекса установлено, что в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация (расчет) в порядке, предусмотренном статьей 81 настоящего Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточненной налоговой декларации (расчета). Прекращение камеральной налоговой проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчета). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращенной камеральной налоговой проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

Суды установили, что 10.08.2015 инспекция в 14 часов 30 минут рассмотрела материалы камеральной налоговой проверки декларации по НДС, по результатам рассмотрения которой приняла решение от 10.08.2015 № 19162.

Общество 10.08.2015, то есть в день принятия оспариваемого решения инспекции, представило в налоговый орган посредством телекоммуникационных каналов связи уточненную декларацию.

Вместе с тем согласно извещению о получении электронного документа указанная уточненная декларация поступила в инспекцию 10.08.2015 в 17 часов 15 минут, то есть после рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения инспекцией оспариваемого решения.

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что уточненная декларация представлена в налоговый орган за пределами проведенной налоговой проверки и рассмотрения ее материалов.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле

доказательств, что в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2018 по делу № А32-12180/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

М.В. Посаженников
Т.Н. Дорогина
Т.Н. Драбо