

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2199/18

Екатеринбург

23 мая 2018 г.

Дело № А76-18483/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Ященко Т.П., Гавриленко О.Л.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 23 по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2017 по делу № А76-18483/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
инспекции – Брелякова Е.А. (доверенность от 16.01.2017), Истомин С.Ю. (доверенность от 27.12.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Таганай-Авто» (далее – общество «НТИЦ «Таганай-Авто», налогоплательщик) - Малков А.В. (доверенность от 25.12.2017).

Общество «НТИЦ «Таганай-Авто» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 13.03.2017 № 20Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3-4 кварталы 2013 года, 1- 2 квартал 2014 года в размере 827 974 руб., пени по названному налогу в размере 282 248 руб. 61 коп., привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 108 073 руб. 20 коп., а также требования № 4250 об уплате налога, сбора, пени и штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 20.06.2017.

Решением суда первой инстанции от 02.11.2017 (судья Свечников А.П.) заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным

решение инспекции от 13.03.2017 № 20Р в части доначисления НДС в размере 827 974 руб., пени по названному налогу в размере 282 248 руб. 61 коп., привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 108 073 руб. 20 коп. Требование о признании недействительным требования инспекции № 4250 об уплате налога, сбора, пени и штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 20.06.2017 суд оставил без рассмотрения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 (судьи Плаксина Н.Г., Костин В.Ю., Малышев М.Б.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит названные судебные акты в части удовлетворения заявленных требований отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы считает, что суды при рассмотрении дела, ограничились формальной проверкой соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям ст. 169, 171, 172 НК РФ, и не оценили все доказательства по делу в совокупности и взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Инспекция указывает на то, что суды необоснованно не учли, что финансово-хозяйственная деятельность общества с ограниченной ответственностью «Атлантис» (далее – общество «Атлантис») фактически контролировалось обществом с ограниченной ответственностью ПКФ «УралСтальАрматура» (далее – общество ПКФ «УралСтальАрматура»).

Кроме того, налоговый орган не согласен с выводами судов, что отсутствие разумности экономических причин, побудивших налогоплательщика совершить сделку со спорным контрагентом, не установлено и инспекцией не доказано.

При этом налоговый орган ссылается на то, что проверкой достоверно установлено, что контрагент общества «НТЦ «Таганай-Авто» (общество «Атлантис») не отвечает критериям имущественной и деловой самостоятельности, благонадежности, а налогоплательщик не представил убедительных и непротиворечивых обоснований критериев выбора спорного контрагента с позиции серьезности предпринимательских намерений.

В связи с этим инспекция полагает, что установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства подтверждают, что спорный контрагент, заявляемый налогоплательщиком в качестве поставщика, не имел реальной возможности поставки спорного товара; деятельность от имени общества «Атлантис» осуществлялась обществом ПКФ «УралСтальАрматура», которое использовало названную организацию для осуществления посреднических операций связанных с поставками металлопроката.

В отзыве на кассационную жалобу общество «НТЦ «Таганай-Авто» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности

исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе НДС за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт налоговой проверки от 19.01.2017 № 1А, и с учетом письменных возражений налогоплательщика вынесено решение от 13.03.2017 № 20Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в резолютивной части которого налогоплательщик привлечен к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату НДС за 4 квартал 2013 года, 1, 2 кварталы 2014 года в результате неправильного исчисления налога в виде штрафа в размере 108 073 руб. 20 коп.

Кроме того, обществу «НТЦ «Таганай-Авто» начислены НДС за 3, 4 кварталы 2013 года, 1, 2 кварталы 2014 года в общей сумме 827 974 руб., пени по НДС в сумме 282 248 руб. 61 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 19.06.2017 № 16-07/002853, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, оспариваемое решение инспекции утверждено.

Полагая, что решения от 13.03.2017 № 20Р и требование № 4250 об уплате налога, сбора, пени и штрафа, процентов приняты инспекцией неправомерно общество «НТЦ «Таганай-Авто» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод о недоказанности инспекцией фиктивности и нереальности договорных отношений между обществом «НТЦ «Таганай-Авто» и его контрагентом, удовлетворили требования в части признания недействительным решения в обжалуемой части (НДС, пени и штраф).

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 данного Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды, возлагается на налоговый орган.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 при соблюдении контрагентом соответствующих требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении № 53.

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, выгода может быть признана необоснованной при доказанности отсутствия реальности операций, либо осведомленности налогоплательщика об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов.

В соответствии с п. 10 Постановления № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в ходе проверки налоговым органом выявлены, в том числе следующие обстоятельства, послужившие основанием для вывода о получении обществом «НТЦ «Таганай-Авто» необоснованной налоговой выгоды.

Из протокола допроса от 22.07.2016 № 2289 руководителя общества «Атлантис» Хромцева Д.Д. следует, что наименование организации ему стало известно только, когда на его адрес регистрации начали поступать письма из налогового органа.

По факту нахождения в должности директора общества «Атлантис» Хромцев Д.Д. пояснить не может, он никогда не входил в состав учредителей каких-либо организаций, не являлся руководителем каких-либо организаций, не занимался коммерческой деятельностью.

Документы в отношении финансово-хозяйственной деятельности общества «Атлантис»: договоры, товарные накладные, счета-фактуры Хромцев Д.Д. не подписывал, денежными средствами общества «Атлантис» не распоряжался, также сообщил, что он терял паспорт в г. Челябинске.

Согласно справке, представленной Федеральным казенным учреждением ИК-11, Хромцев Д.Д. осужден по ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 226 Уголовного кодекса Российской Федерации, срок отбывания наказания с 03.03.2014 по 02.08.2018.

Сведения о доходах физических лиц обществом «Атлантис» в налоговый орган не представлены, у организации отсутствуют материальные ресурсы, транспортные средства, другое имущество для осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Бухгалтерская отчетность общества «Атлантис» за 2013-2015 годы в налоговый орган не представлена. Налоговые декларации общества «Атлантис» по НДС за 3 квартал 2013 года, по налогу на прибыль организаций за 9 месяцев 2013 года содержат «нулевые» показатели.

Налоговые декларации по НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2014 года обществом «Атлантис» в налоговый орган не представлены. Налоговые декларации общества «Атлантис» по НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2015 года содержат минимальные суммы налогов, подлежащие уплате в бюджет.

Требование налогового органа о представлении документов, касающихся взаимоотношений с обществом «НТЦ «Таганай-Авто», данным контрагентом не исполнено.

Анализ движения денежных средств по расчетному счету общества «Атлантис», проведенный налоговым органом, показал, что денежные средства, поступившие от общества «НТЦ «Таганай-Авто» на расчетный счет общества «Атлантис», перечислены на расчетные счета общества «Мегатур» с назначением платежа «за тур.услуги», общества НПК «Сизод», общества «Стальной профиль», общества «СПК», общества «Металлокомплект-М», общества «УСТ-Ч», общества «Группа компаний Демидов», общества ТД «Металлснаб-Урал», индивидуального предпринимателя Смирнова Е.П., общества «М-Сервис», общества «АстраМеталл», общества «Торговый дом ММК» с назначением платежа «за металлопрокат», общества «Апогей-Металл», индивидуального предпринимателя Норта Д.П. с назначением платежа «за транспортные услуги».

Согласно банковской выписке о движении денежных средств по расчетному счету общества «Атлантис» перечисление денежных средств на выплату заработной платы, за аренду помещений, коммунальные платежи, транспортные услуги не осуществлялось.

При анализе IP-адресов общества «Атлантис», общества «АстраМеталл», общества ПКФ «УралСтальАрматура» установлено, что соединение с системой клиент банк осуществлялось с одного IP-адреса.

Кроме того, инспекцией установлено, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.12.2014 по делу № А76-22216/2014 удовлетворены

требования общества «Атлантис» к обществу «НТЦ «Таганай-Авто» о взыскании основного долга в сумме 1 330 653 руб. 05 коп., неустойки в сумме 190 079 руб. Из материалов арбитражного дела следует, что согласно доверенности от 01.09.2014 № 7 доверенным лицом общества «Атлантис» являлся Васильев С.С. (коммерческий директор общества «ПКФ УралСтальАрматура»), согласно доверенности от 12.01.2015 № 8 доверенным лицом общества «Атлантис» являлся Степанов Е.В. (директор общества ПКФ «УралСтальАрматура»).

В связи с этим налоговым органом сделан вывод о том, что общество «Атлантис» контролировалось лицами, участвующими в деятельности общества ПКФ «Урал Сталь Арматура».

Кроме того, инспекцией установлено, что аналогичные приобретенным у контрагента материалы общество «НТЦ «Таганай-Авто» приобретало у общества ТД «УралСтальАрматура», общества ПКФ «УралСтальАрматура», общества ТД «Уралстройсервис», общества «Сталепромышленная компания», общества «УралТрансДеталь», общества «ЗМК-Сталь», общества «Строймет», общества «УралСпецДеталь» по идентичным ценам общества «Атлантис».

Суды проанализировав материалы дела пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности действий налогоплательщика, направленности их на получение необоснованной налоговой выгоды, об отсутствии реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентом по поставке металлопродукции.

Факт представления налогоплательщиком в налоговый орган полного пакета документов в подтверждение наличия у него права на получение налоговой выгоды путем применения налоговых вычетов по НДС налоговым органом не оспаривается.

Судами установлено, что налоговому органу в ходе проверки представлены документы, подтверждающие наличие у налогоплательщика финансово-хозяйственных взаимоотношений с обществом «Атлантис», в том числе, договор поставки от 01.08.2013 № Члб-0713/158, товарные накладные и счета-фактуры на сумму 4 599 855 руб. 61 коп. (НДС – 827 974 руб.), книга покупок.

Представленные документы подписаны со стороны общества «Атлантис» руководителем и главным бухгалтером и свидетельствуют о реализации обществом «Атлантис» налогоплательщику товара установленной стоимости, включающей НДС 18%.

Налоговому органу также представлена выписка из книги покупок, соответствующие операции отражены налогоплательщиком.

Факт частичного перечисления налогоплательщиком денежных средств на расчетный счет общества «Атлантис» нашел подтверждение в ходе мероприятий налогового контроля. Остальная часть взыскана с налогоплательщика в пользу спорного контрагента в судебном порядке. Факты наличия в собственности у налогоплательщика поставленного товара, принятия к учету и использование в целях предпринимательской (экономической) деятельности налоговым органом не оспариваются.

В связи с этим реальность товара налоговым органом не опровергнута, бесспорных доказательств, свидетельствующих о нереальности хозяйственных операций между обществом «НТЦ «Таганай-Авто» и спорным контрагентом не представлено.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к обоснованному выводу о том, что налоговым органом не опровергнута реальность рассматриваемых хозяйственных операций.

Данный вывод признается судом кассационной инстанции обоснованным в связи с тем, что добытые в ходе мероприятий налогового контроля доказательства не указывают на недобросовестность общества «НТЦ «Таганай-Авто» как хозяйствующего субъекта и налогоплательщика.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили заявленные обществом «НТЦ «Таганай-Авто» требования в рассматриваемой части.

Доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что согласно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Судами верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2017 по делу № А76-18483/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной ИФНС России № 23 по Челябинской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Т.П. Яценюк

О.Л. Гавриленко