



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-3936/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Перминовой И.В.
судей	Кокшарова А.А. Чапаевой Г.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на решение от 11.10.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Дроздов А.Н.) и постановление от 08.02.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Грязникова А.С., Иванова Н.Е.) по делу № А75-3936/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮганСтройТранс» (628422, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г.Сургут, ул.Сосновая, 56, 1, ОГРН 1028600621455, ИНН 8602221594) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (628402, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г.Сургут, ул.Геологическая, дом 2, ОГРН 1048602093011, ИНН 8602200058) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628012, Ханты-

Мансийский автономный округ-Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Дзержинского, 2, ОГРН 1048600009622, ИНН 8601024258).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ЮганСтройТранс» - Винник С.А. по доверенности от 04.05.2018, Дитятковская М.В. по доверенности от 04.05.2018, Контрабаева К.У. по доверенности от 20.05.2018, Пономарева В.С. по доверенности от 20.05.2018;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа-Югры – Кузнецова Н.С. по доверенности от 16.04.2018;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – Крылатова Е.Г. по доверенности от 09.08.2017.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЮганСтройТранс» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.12.2016 № 054/14 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 3 744 161 руб., налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации в размере 33 697 458 руб., налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 32 865 274 руб., начисления пени за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 в сумме 19 148 228 рублей, штрафов в сумме 8 680 804 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - УФНС России по ХМАО - Югре, Управление).

Решением от 11.10.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 08.02.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение Инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль и НДС по эпизоду взаимоотношений заявителя с обществом с ограниченной ответственностью «Формат» (далее – ООО «Формат»), начисления соответствующих сумм пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части требований Общества отказано.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части удовлетворения требований о признании недействительным оспариваемого решения налогового органа в части доначисления НДС по эпизоду, касающемуся взаимоотношений Общества с ООО «Формат», и принять в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении данных требований либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты в обжалуемой части – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

Управление в отзыве на кассационную жалобу поддерживает доводы Инспекции, изложенные в ней, просит удовлетворить кассационную жалобу, отменив судебные акты и приняв новый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого

судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности начисления и уплаты налогов за период 2012-2014 годов, о чем составлен акт от 23.09.2016 № 054/14.

По результатам рассмотрения материалов проведенной налоговой проверки Инспекцией вынесено решение от 27.12.2016 № 054/14 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым Обществу:

- доначислен НДС в размере 32 865 274 руб., начислены пени в сумме 9 856 843 руб., штраф по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в размере 3 152 552 руб.;

- начислен штраф по налогу на доходы физических лиц по статье 123 НК РФ в размере 1 781 925 руб., начислены пени в сумме 1 225 179 руб.;

- доначислен налог на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет, в размере 3 744 161 руб., начислены пени в размере 31 478 руб., штраф по статье 122 НК РФ в сумме 374 416 руб.;

- доначислен налог на прибыль организаций, зачисляемый в бюджет субъекта Российской Федерации, в размере 33 697 458 руб., начислены пени в размере 8 034 728 руб., штраф по статье 122 НК РФ в сумме 3 369 746 руб.;

- доначислен налог на имущество организаций в размере 21 653 руб., штраф в размере 2 165 руб.

Всего решением Инспекции от 27.12.2016 № 054/14 доначислены налоги на общую сумму 70 328 546 руб., пени в сумме 19 148 228 руб., штраф в размере 8 680 804 руб.

Решением УФНС России по ХМАО - Югре решение Инспекции от 27.12.2016 № 054/14 оставлено без изменения.

Не согласившись частично с решением Инспекции, Общество оспорило его в судебном порядке.

Исходя из доводов кассационной жалобы основанием для доначисления НДС по сделке с ООО «Формат», соответствующих сумм пени, штрафа послужил вывод налогового органа о представлении Обществом в обоснование уменьшения подлежащего уплате в бюджет НДС документов, не отвечающих критерию достоверности, не подтверждающих реальность осуществления хозяйственных операций с данным контрагентом.

Удовлетворяя требования Общества о признании недействительным оспариваемого решения Инспекции в данной части, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172 НК РФ, статей 1, 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Определении от 15.02.2005 № 93-О, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о том, что в данном случае налоговым органом не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

Судами установлено, что между Обществом и ООО «Формат» 01.07.2013 заключен договор поставки щебня различной фракции, которая должна производиться в соответствии со спецификацией по заявке покупателя (пункт 1.1 договора); сумма договора определяется фактически поставленным количеством товара и его стоимостью на момент поставки

(пункт 1.2); поставка товара может быть осуществлена как покупателем, так и поставщиком (пункт 1.3); вместе с товаром поставщик обязан передать сертификат соответствия.

Договор со стороны Общества подписан Калиевым О.А., со стороны ООО «Формат» - Зуевым В.В.

Кроме того, между Обществом (подрядчик) и ООО «Формат» (субподрядчик) 03.09.2013 заключен договор субподряда № 09/13, по которому ООО «Формат» обязуется выполнить собственными или привлеченными силами комплекс лесозаготовительных услуг на объектах строительства: «Высоконапорный водовод КНС-Угут - т.вр. куст № 41 Угутское м/р», «Кустовая площадка (куст 1вст) Встречного м/р» (пункт 1.1 договора); стоимость работ определена в размере 32 169 625 руб. (НДС - 4 907 230,93 руб.).

Дополнительным соглашением № 1 ООО «Формат» приняло обязательство выполнить собственными или привлеченными средствами подготовительные работы по объекту «Нефтесборные сети куст 120-точка врезка куста 120 ЮжноСургутское м/р»; ориентировочная стоимость 572 077 руб. (НДС- 82 265,98 руб.).

Также между Обществом (подрядчик) и ООО «Формат» (субподрядчик) 24.09.2013 заключен договор субподряда № 010/13 на выполнение работ по заготовке древесины на лесоделянах собственными силами или с привлечением субподрядных организаций; общая стоимость работ с учетом НДС определена в размере 84 619 275 руб.

Между Обществом (заказчик) и ООО «Формат» (подрядчик) 20.12.2013 заключен договор подряда № 59/13 на выполнение комплекса лесозаготовительных услуг на объектах Угутского месторождения; стоимость работ определена в сумме 22 217 530 руб. (НДС - 3 389 114,75 руб.).

Счета-фактуры, акты приемки выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, перечни объектов, на которые отгружен заготовленный лес, товарные накладные со стороны

ООО «Формат» подписаны руководителем Зуевым В.В. Согласно представленным платежным поручениям оплата по выставленным счетам-фактурам произведена.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Формат» заявленные виды деятельности полностью соответствуют работам и услугам, подлежащим выполнению (предоставлению) по заключенным с Обществом договорам.

В подтверждение довода об отсутствии реальности осуществления хозяйственных операций с ООО «Формат» Инспекция, в частности, ссылается на следующие обстоятельства, установленные в ходе проверки:

- адрес регистрации контрагента ООО «Формат» является «массовым»;
- Назарова Ж.Л. (учредитель ООО «Формат») отрицает свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности ООО «Формат»;
- у Общества отсутствуют документы, подтверждающие погрузочно-разгрузочную работу при транспортировке щебня водным транспортом;
- стоимость поставленного ООО «Формат» щебня ниже средней стоимости данного товара;
- налогоплательщиком не проявлено должной осмотрительности и осторожности в выборе контрагента ООО «Формат».

Исследовав в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства: договоры, дорожные накладные, акты о погрузке щебня, налоговую и бухгалтерскую отчетность ООО «Формат», выписку по расчетному счету ООО «Формат», счета-фактуры, акты приемки выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, перечни объектов, на которые отгружен заготовленный лес, товарные накладные, платежные поручения, и оценив их в совокупности с обстоятельствами, установленными как Инспекцией в ходе проверки, так и судами в ходе судебного разбирательства, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, принимая во внимание показания свидетелей: Зуева В.В. (руководитель ООО «Формат»), Олейника А.В., Чинника А.П., Бухарева Н.Н. (работники ООО «Формат»), Калиева О.А. (руководитель

Общества), работников Общества: Сафьянникова С.И. (заместитель директора), Калиевой Г.М. (советник директора по финансовому планированию), Шахариева С.Ш. (кладовщик), Кудашева В.А., Парвана Н.Н., Слюсара И.В. (капитаны-механики) и других, подтвердивших реальность взаимоотношений между Обществом и ООО «Формат» по спорным сделкам, суды пришли к правильному выводу о том, что заявленные Обществом налоговые вычеты по НДС являются обоснованными и подтвержденными, а приведенные налоговым органом обстоятельства в отношении ООО «Формат» в своей совокупности недостаточны для вывода о наличии схемы, направленной исключительно на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и не опровергают реальность сделок, совершенных указанным контрагентом.

Все доводы Инспекции, приведенные в подтверждение своей позиции о нереальности взаимоотношений Общества с ООО «Формат» (в том числе о недостоверности показаний Зуева В.В.; о ликвидации ООО «Формат» (27.08.2015); отсутствие у Общества и контрагента самоходных судов; о занижении цены щебня от установленной средней стоимости), были предметом рассмотрения судов двух инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отраженную в судебных актах, и обоснованно отклонены как не свидетельствующие об отсутствии реальности осуществления спорных хозяйственных операций (с учетом конкретных обстоятельств спора и имеющихся в деле доказательств).

Довод Инспекции о возможности исполнения налогоплательщиком всех лесозаготовительных работ самостоятельно в связи с наличием у него спецтехники и транспортных средств был оценен судами с учетом сведений, содержащихся в выписке по расчетному счету ООО «Формат», показаний свидетелей, анализа объемов выполненных работ, актов сверок, составленных между Обществом и заказчиком (ООО «РН-ЮНГ»), и не нашел своего подтверждения.

При этом судами правильно указано на то, что наличие у заявителя собственных кадровых и материально-технических ресурсов само по себе не

является доказательством выполнения работ самим заявителем; проведенный налоговым органом анализ (сопоставление объема выполненных работ), содержащийся в оспариваемом решении, как раз подтверждает необходимость привлечения к выполнению работ субподрядных организаций, в том числе ООО «Формат».

Кроме того, Инспекцией в ходе проверки было установлено и отражено в оспариваемом решении (стр.95), что налогоплательщиком в связи с нехваткой техники были заключены договоры аренды на спецтехнику: с ООО «Стройремонтаж» - 58 единиц, с ООО «ЮганАвтоСервис» - 25 единиц. Данное обстоятельство опровергает довод Инспекции о возможности выполнения налогоплательщиком всех принятых на себя обязательств по заключенным договорам собственными силами без привлечения третьих лиц.

Доводы Инспекции о непредставлении на проверку судовых журналов, о порядке и сроке их хранения, не опровергают вывод судов о реальности осуществления поставки щебня, сделанных на основе иных доказательств, в связи с чем не принимаются судом кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Инспекция ссылается на отсутствие реальности осуществления финансово-хозяйственных отношений ООО «Формат» с иными контрагентами (ООО «Стандартсервис», ООО «Риарден Проф», ООО «Тесла») по приобретению щебня. Вместе с тем, суды, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе выписку по расчетному счету ООО «Формат», пришли к выводу, что данный довод налогового органа об отсутствии у ООО «Формат» реальных компаний - поставщиков щебня не соответствует исследованным судом доказательствам (налоговый орган не опровергает факт перечисления Обществом денежных средств контрагентам второго звена).

Довод Инспекции об отсутствии документов, подтверждающих погрузочно-разгрузочную работу при транспортировке щебня водным транспортом, опровергается наличием дорожных накладных и актов о погрузке щебня, в которых содержатся сведения о времени и датах погрузки,

о судах, на которых перевозился щебень, и местах доставки щебня, а также сведения о должностных лицах и их подписи.

Ссылка налогового органа на имеющуюся судебную практику в пользу налогового органа по поставке щебня, в частности, судебные акты по делам № А75-10166/2011, № А75-2397/2010, кассационной инстанцией не принимается во внимание, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Суды также исходили из проявления Обществом должной осмотрительности и осторожности при выборе ООО «Формат», установив, что Обществом до вступления в договорные отношения предприняты все необходимые меры, направленные на осуществление взаимоотношений с реальным контрагентом. Обществом были не только затребованы документы: свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Формат»; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе ООО «Формат»; решение учредителя о создании ООО «Формат»; приказ о назначении на должность генерального директора ООО «Формат» Зуева В.В.; устав ООО «Формат», выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.04.2013; налоговые декларации, но и приняты иные меры, а именно: представитель налогоплательщика выезжал по адресу, указанному ООО «Формат» на предмет установления нахождения его по данному адресу, о чем составлен акт от 02.07.2013, была проведена личная встреча заместителей генерального директора Общества с руководителем ООО «Формат» - Зуевым В.В.

Наличие пакета документов, представленных руководителем ООО «Формат» Зуевым В.В., а также выезд представителя налогоплательщика по адресу, указанному ООО «Формат», наличие справки о состоянии расчетов по налогам и сборам, пеням и штрафам свидетельствует о принятии налогоплательщиком достаточных и разумных мер по проверки благонадежности контрагента. Все представленные

документы датированы периодом возникновения взаимоотношений с ООО «Формат».

Таким образом, Обществом представлено достаточно доказательств о принятии им необходимых и рекомендуемых Федеральной налоговой службой мер для проверки контрагента. Доводы Инспекции о неуказании в договорах номеров телефона, факса, электронной почты не является подтверждением непроявления налогоплательщиком должной осмотрительности, так как руководитель Общества Калиев О.А. указал, что знает лично руководителя ООО «Формат».

Данные обстоятельства налоговым органом не опровергнуты.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделан правильный вывод об удовлетворении заявленных требований в оспариваемой Инспекцией части.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию налогового органа по делу, не опровергают выводы судов обеих инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов по делу, что является недопустимым в суде кассационной инстанции в силу положений норм главы 35 АПК РФ.

Несогласие Инспекции с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка со стороны налогового органа не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нормы материального права применены судами верно, нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 11.10.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 08.02.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-3936/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Кокшаров

Г.В. Чапаева