



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

2 июля 2018 г.

Дело №А09-1955/2017

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 28.06.2018г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Егорова Е.И.
Радиогиной Е.А.

при участии в судебном заседании:

от ЗАО "Термопульс" (ОГРН Каверина И.А. - представителя
1023201287295; г. Брянск, проезд (доверен. от 10.01.2018г.)
Московский, 47Д)

от Инспекции ФНС России по г. Васекиной С.А. - представителя
Брянску (г. Брянск, ул. Крахмалева, 53) (доверен. от 28.12.2017г. №03-
09/53959)
Коноваловой И.А. - представителя
(доверен. от 02.10.2017г. №03-
08/36753)

от УФНС России по Брянской области Васекиной С.А. - представителя
(г. Брянск, ул. Крахмалева, 53) (доверен. от 11.01.2018г. №6)

рассмотрев кассационную жалобу Инспекции ФНС России по г. Брянску на
решение Арбитражного суда Брянской области от 28.11.2018г. (судьи Грахольская
И.Э.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от
28.02.2018г. (судьи Тимашкова Е.Н., Мордасов Е.В., Еремичева Н.В.) по делу
№А09-1955/2017,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество "Термопульс" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Брянску от 14.12.2016г. №97.

Требование общества о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Брянску от 14.12.2016г. №97 в части применения штрафа по налогу на добавленную стоимость в сумме 690728руб. и доначисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 11678698руб. выделены в отдельное производство с присвоением делу номера А09-15663/2017.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.11.2017г. заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Инспекции ФНС России по г. Брянску от 14.12.2016г. №97 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 17012020руб. В остальной части заявленных требований отказано.

В части требования ООО "Термопульс" о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Брянску от 14.12.2016г. №97 о доначислении налога на прибыль в сумме 117853руб., пени по налогу на прибыль в сумме 17727руб., штрафа за неуплату налога на прибыль производство по делу прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговая инспекция просит решение и постановление судов отменить в части признания недействительным решения Инспекции ФНС России по г. Брянску от 14.12.2016г. №97 о доначислении налога на добавленную стоимость в сумме 17012020руб., как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по г. Брянску проведена выездная налоговая проверка ЗАО "Термопульс" за период с 01.01.2012г. по 31.12.2013г., по результатам которой составлен акт от 26.09.2016г. №97 и принято решение от 14.12.2016г. №97 о доначислении налогов, пени, применении налоговых санкций.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 16.02.2017г. апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ЗАО "Термопульс" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения видно, что налоговый орган в ходе проверки пришел к выводу, что обществом необоснованно заявлены налоговые вычеты по сделкам по приобретению у ООО "Аник", ООО "Лика", ООО "Безант", ООО "Локос", ООО "Бизнес Консалт" посуды, предметов интерьера, сославшись на нереальность этих хозяйственных операций и недостоверность сведений в представленных плательщиком документах, указывая на отсутствие у организаций необходимых ресурсов для осуществления деятельности по поставке товаров и подписание первичных документов не лицами, которые значатся в ЕГРЮЛ руководителями этих обществ, к тому отрицающими свое отношение к данным

организациям. По мнению инспекции, обществом не была проявлена должная осторожность и осмотрительность в выборе контрагентов.

Суды полно и всесторонне исследовали представленные сторонами доказательства в обоснование своих требований и возражений и, правильно применив нормы материального права, обоснованно удовлетворили заявленные обществом требования в указанной части.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

Из системного анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) по налогу на добавленную стоимость при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Судами установлено, что в обоснование реальности сделок со спорными контрагентами обществом представлены договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры. Товар принят к учету и использован в производственной деятельности. Счета-фактуры соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ.

Все спорные контрагенты общества в период совершения хозяйственных операций являлись действующими юридическими лицами, зарегистрированными в

установленном порядке, состоящими на учете в налоговых органах, представляющими отчетность.

Как указано в оспариваемом решении, согласно выпискам о движении денежных средств по расчетным счетам ООО "Аник", ООО "Лица", ООО "Безант", ООО "Локос", ООО "БизнесКонсалт" в проверяемом периоде данные организации осуществляли торгово-закупочную деятельность, приобретали и реализовывали различные товары, в том числе посуду.

Те обстоятельства, что первичные документы подписаны не лицами, которые значатся в ЕГРЮЛ руководителями данных организаций, отсутствие обществ по юридическим адресам, непредставление организациями-контрагентами справок по форме 2-НДФЛ, отсутствие у налогового органа сведений об имуществе организаций или их хозяйственных расходах, нарушение ими налоговых обязательств, сами по себе, в отсутствие перечисленных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №53 обстоятельств и доказательств недобросовестности самого общества при выполнении им своих налоговых обязательств, не могут являться основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Обязанность по проверке полномочий лица, обратившегося с заявлением о государственной регистрации юридического лица, возложена на налоговые органы, осуществляющие такую регистрацию, и для любых третьих лиц сведения, содержащиеся в государственном реестре относительно указанных организаций являлись достоверными, в том числе относительно полномочий должностных лиц организации и юридических адресов. Заявитель не наделен полномочиями по проверке достоверности сведений, содержащихся в федеральных информационных ресурсах.

Налоговым органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе контрагентов, как не представлено и доказательств согласованных действий с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не установлены факты участия общества и его контрагентов в схеме, направленной на уклонение от уплаты законно установленных налогов, и не установлено, что денежные средства, перечисленные обществом за товар, впоследствии ему возвращены.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16.10.2003г. №329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006г. №53 разъяснено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о

нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Доказательств взаимозависимости или аффилированности общества с поставщиками, равно и доказательств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик знал или должен был знать о нарушениях, допущенных контрагентами, инспекция не представила.

Доводы инспекции о том, что в протоколах допросов кладовщики и водители общества в 2016г. не смогли назвать ООО "Аник", ООО "Лика", ООО "Безант", ООО "Локос", ООО "БизнесКонсалт", не опровергают приобретение обществом в 2012г.-2013г. посуды и предметов интерьера у этих организаций.

В протоколах допросов, на которые ссылается инспекция, водители пояснили, что в 2012г.-2013г. по заявке от менеджера осуществляли доставку хозяйственных товаров, посуды со складов поставщиков по маршруту Москва-Брянск, Калуга-Брянск, Санкт-Петербург и др., передавали кладовщикам в зависимости от ассортимента.

В ходе судебного разбирательства кладовщик Дейман Д.Н. и старший кладовщик Богомаз Е.И. пояснили, что товар на склад поступает в автомашинах, в среднем выгружается по 3 автомашины. Приемка товара осуществляется по виду товара, а не по поставщикам. В одной машине может быть товар от разных поставщиков. Выгружается товар на разные склады в зависимости от ассортимента. По наименованиям спорных поставщиков кладовщики сослались на то, что занимаются приемкой товара, а не подборкой поставщиков, поэтому могут дать пояснения по товару, а не по поставщикам. При допросе работником инспекции копии товарных накладных не представлялись для подтверждения приемки товара.

Кроме того, рассматривая в рамках выездной налоговой проверки полноту уплаты налога на прибыль и исследуя те же самые документы первичного бухгалтерского учета, налоговый орган признал правомерным отнесение затрат на приобретение товаров у спорных контрагентов к расходам при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Доводы налогового органа о том, что в отдельных товарных накладных различаются даты о получении товара водителями в г. Москве и о доставке товара в ЗАО "Термопульс", об отсутствии в некоторых товарных накладных артикулов товара, в товарной накладной ООО "Безант" от 05.03.2012г. №0455 не имеется расшифровки подписи лица, отпустившего товар, отклоняются, поскольку эти обстоятельства не опровергают реальности хозяйственных операций и, более того, в решении инспекции не содержится замечаний относительно конкретных накладных.

Приведенные в кассационной жалобе доводы налогового органа отклоняются, поскольку заявлялись инспекцией ранее в ходе судебного разбирательства, были рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, что в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опроверяющих выводы судов доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба

не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 28.11.2018г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018г. по делу №А09-1955/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.И. Егоров

Е.А. Радюгина