



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-34087/2018

г. Казань

Дело № А12-33049/2017

27 июня 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Хабибуллина Л.Ф., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Арсениной М.И., доверенность от 09.01.2018,

ответчика – Савустьян А.С., доверенность от 18.12.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018 (судья Пильник С.Г.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 (председательствующий судья Земляникова В.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичев С.А.)

по делу № А12-33049/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зиракс» (ИНН 3448027272, ОГРН 1023404358053) к Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 8 по Волгоградской области о признании недействительным ненормативного правового акта,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Зиракс» (далее – ООО «Зиракс», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Волгоградской области (далее - налоговый орган, инспекция, Межрайонная ИФНС № 8 по Волгоградской области) о признании недействительным решения от 12.05.2017 № 27102 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018 заявленные требования ООО «Зиракс» удовлетворены, признано недействительным, противоречащим Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – НК РФ), решение инспекции от 12.05.2017 № 27102 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Кроме того, суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Зиракс» путем уменьшения размера обязательных платежей и санкций, доначисление которых судом признано недействительным.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель общества в судебном заседании отклонила кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель инспекции в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС № 8 по Волгоградской области проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2016 года, представленной 25.10.2016 обществом.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 12.05.2017 № 27102 о привлечении ООО «Зиракс» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неуплату НДС в виде штрафа в размере 303 425 руб.

Кроме того, налогоплательщику предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 1 517 124 руб., а также уплатить пени за несвоевременную уплату налога в сумме 80 403 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 24.07.2017 № 749 решение инспекции от 12.05.2017 № 27102 оставлено без изменения.

Не согласившись с названным решением инспекции, общество обратилось за защитой своих прав в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что налоговым органом в ходе проверки не было собрано достаточно достоверных доказательств в подтверждение заявленных доводов о недобросовестности налогоплательщика и направленности его умысла на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о том, что ООО «Зиракс» завышены налоговые вычеты по НДС на основании документов, оформленных от имени ООО «Симпл логистикс».

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Таким образом, для реализации права на применение вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что налогоплательщиком у ООО «Симпл логистикс» приобретались услуги

грузоперевозки на основании оформленного договора перевозки от 17.04.2015 № ПР 17-04/15 и дополнительных соглашений к данному договору.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля по взаимоотношениям налогоплательщика с ООО «Симпл логистикс» налоговым органом установлена совокупность фактов, свидетельствующих о недобросовестности спорного контрагента, а именно: отсутствие необходимых условий для исполнения договорных обязательств в силу отсутствия производственной базы, основных средств как в собственности, так и аренде, персонала, транспортных средств, складских помещений.

Из допроса руководителя ООО «Симпл логистикс» - Егуновой Т.А. следует, что она являлась «номинальным» руководителем, зарегистрировавшим организацию за вознаграждение и фактически не осуществляющим свою деятельность по управлению указанной организацией.

На дату (01.07.2016) проведенного осмотра места нахождения ООО «Симпл логистикс» не располагалось по адресу регистрации.

Исходя из данных выписки по расчетному счету ООО «Симпл логистикс» налоговым органом установлено, что денежные средства, поступившие от ООО «Зиракс», в дальнейшем в 1-2 операционных дня перечисляются в адрес ООО «Волговест» и ООО «Теплоэлектротрейд» с назначением платежа «за транспортные услуги». По результатам проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией в отношении указанных контрагентов установлено отсутствие необходимых условий для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности в силу отсутствия основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, персонала, регистрация контрагентов по адресам «массовой» регистрации, непредставление в порядке статьи 93.1 НК РФ истребуемых документов по рассматриваемым правоотношениям.

Также, инспекция указывала на то, что ООО «Симпл логистикс» в налоговый орган представлена налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2016 года с «нулевыми» показателями.

Между тем, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, пришли к

выводу о том, что налоговым органом в ходе проверки реальность хозяйственных операций с названным в первичных документах контрагентом не опровергнута, доказательств их фиктивности не представлено.

Как установлено судами, основным видом деятельности ООО «Симпл логистикс» является деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам.

В проверяемый период ООО «Симпл логистикс» представлена отчетность по форме 6-НДФЛ за 9 месяцев 2016 года, что ставит по сомнению довод инспекции об отсутствии трудовых ресурсов.

В материалы налоговой проверки представлены документы, позволяющие установить вид транспортного средства, Ф.И.О. водителей, участвующих в перевозках, Ф.И.О., собственников транспортных средств.

Как верно указали суды, доводы инспекции об отсутствии транспортных средств не могут являться бесспорными доказательствами невозможности совершения операции по перевозке груза в адрес ООО «Зиракс», поскольку действующим законодательством предусмотрена возможность привлечения поставщиком услуг третьих лиц для исполнения принятых на себя обязательств.

Данный факт подтверждается сведениями из выписки с расчетного счета ООО «Симпл логистикс», открытого в филиале № 2351 ВТБ 24 (ПАО), по которому в проверяемый период организацией осуществлялись платежи за транспортные и транспортно-экспедиционные услуги, в том числе в адрес ООО «Волговест», ООО Теплоэлектротрейд» и др.

В подтверждение права на вычет по НДС по спорной сделке налоговому органу представлены договоры, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, свидетельствующие о совершении ООО «Зиракс» хозяйственных операций с вышеназванным контрагентом.

Суды правомерно критически отнеслись к показаниям Егуновой Т.А. руководителя контрагента, поскольку лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юридического лица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля.

Доводы инспекции о том, что контрагент общества по месту регистрации не находится, правомерно отклонены судом апелляционной

инстанции, поскольку факт отсутствия организации по юридическому адресу на момент проведения проверки не свидетельствует о том, что организация не располагалась по этому адресу в момент ее регистрации и осуществления хозяйственных операций.

Более того в материалах дела имеется гарантийное письмо Байкова Д.А. от 31.03.2015, из которого следует что Байков Д.А. представлял офисное помещение площадью 41.5 кв.м., расположенное по адресу г. Волгоград, ул. им. Маршала Толбухина, 36, офис 2 для государственной регистрации ООО «Симпл логистикс» и гарантировал заключить договор аренды в течении 5 рабочих дней с момента государственной регистрации.

Судами также установлено, что оплата услуг производилась заявителем с использованием безналичной формы расчетов. Налогоплательщик представил суду копии документов, полученных от контрагента в подтверждение наличия у него правоспособности легитимных органов управления.

На момент осуществления хозяйственных операций с налогоплательщиком ООО «Симпл логистикс» состояло на налоговом учете и в установленном законом порядке ликвидировано не было.

Суды правомерно указали, что отсутствие у контрагентов управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, а также не осуществление платежей, сопровождающих фактическое осуществление деятельности (оплата за связь, коммунальные услуги, перечисление заработной платы и др.), не являются квалифицирующими признаками возможности (невозможности) ведения соответствующей предпринимательской деятельности.

С учетом вышеизложенного, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности и во взаимосвязи, суды пришли к правильному выводу о том, что налоговым органом в ходе проверки не было собрано достаточно достоверных доказательств в подтверждение заявленных доводов о недобросовестности заявителя при заключении сделки с ООО «Симпл логистикс» и направленности его умысла на получение необоснованной налоговой выгоды.

Довод налогового органа о том, что поступившие от налогоплательщика в адрес контрагента денежные средства перечислялись в ООО «Волговест» и ООО «Теплоэлектротрейд» с назначением платежа «за транспортные услуги», которые в последующем перечислялись ООО «Фаворит Логистик» «за транспортные услуги», которое не является плательщиком НДС, суд апелляционной инстанции правомерно посчитал необоснованным, поскольку контрагентом по договору перевозки и дополнительных соглашений к данному договору являлось только ООО «Симпл логистикс», действующее юридическое лицо, состоящее на учете в налоговом органе, счета-фактуры в адрес общества выставлялись с выделением НДС.

Ссылка налогового органа на сведения о дисквалификации Егуновой Т.А. с 26.09.2017, правомерно не принята во внимание, поскольку названное обстоятельство не может свидетельствовать о фиктивности спорных грузоперевозок в проверяемый период – 3 квартал 2016 года.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов о реальности совершения хозяйственных операций между заявителем и его контрагентом, сделанных на основании совокупности обстоятельств и представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка; эти доводы выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Возражения инспекции о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела, не дана надлежащая оценка представленным по делу доказательствам, а выводы судов, положенные в основу обжалуемых судебных актов, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают действующие нормы права, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 по делу № А12-33049/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

Р.Р. Мухаметшин