

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**02 июля 2018 года**

**Дело №А33-883/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 июля 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Соколовой Л.М., Сониной А.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Арбитражного суда Красноярского края путем использования систем видеоконференц-связи представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю Бранченко С.И. (доверенность от 27.06.2018), Скурковиной Е.В. (доверенность от 27.06.2018) и общества с ограниченной ответственностью «Агриман» Черепahiной Г.В. (доверенность от 29.12.2016),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 ноября 2017 года по делу № А33-883/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Щелокова О.С.; суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В., Иванцова О.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агриман» (ИНН 2460048301, ОГРН 1042401780563; далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (ИНН 2461123551,

ОГРН 1072461000017; далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 06.10.2016 № 2.11-36/18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, на общую сумму 49 650 245 рублей, пени по указанным налогам на сумму 12 870 724 рублей 89 копеек, а также соответствующих штрафов в сумме 3 458 772 рубля 59 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 ноября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Инспекция, не согласившись с вышеуказанными судебными актами, обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе инспекции, судебные акты приняты с нарушением статей 65, 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам; судами не оценены все имеющиеся доказательства в совокупности и взаимосвязи; общество, ООО «УК ТК Содружество» и ООО «Содружество-1» фактически выступали в качестве единого хозяйствующего субъекта, у них единая бухгалтерская и кадровая служба, они использовали общие трудовые ресурсы, что свидетельствует о необоснованном получении обществом налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы по НДС, налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций.

Обществом представлен отзыв на кассационную жалобу инспекции, из которого следует о его согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами

норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в проверяемом периоде общество применяло упрощенную систему налогообложения.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт от 15.06.2016 № 2.11-36/18 и принято решение от 06.10.2016 № 2.11-36/18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, оставленное без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 16.01.2017 № 2.12-14/00664@.

По итогам проверки инспекция пришла к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате создания схемы уклонения от уплаты налогов по общей системе налогообложения вследствие совершения сделок с взаимозависимыми, подконтрольными лицами: обществами с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Содружество-1» и УК ТК «Содружество», доначислив налогоплательщику налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций и налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, а также соответствующие пени и штрафы.

Считая, что решение инспекции в указанной части нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Красноярского края.

Удовлетворяя заявленные требования, суды двух инстанций пришли к выводам, что налогоплательщиком для целей налогообложения учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленные разумными экономическими причинами и целями делового характера; совокупная и взаимная оценка всех доказательств не подтверждает обоснованность доводов инспекции о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, взаимозависимости и подконтрольности участников сделок с обществом.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 101, 105.1, 105.3, 143, 166, 169, 171, 172, 173, 346.11, 346.13 Налогового кодекса Российской

Федерации, а также разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», в пункте 4 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.03.2008 № 13797/07, пункте 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О.

Из содержания пункта 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика превысили 60 миллионов рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 названного Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 6 Постановления от 12 октября 2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 данного постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая правила части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания,

соответствующие обстоятельства, послужившие основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, должны быть подтверждены доказательствами, представленными этим органом.

Доказательства, представленные инспекцией и обществом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Инспекция полагает доказанным свой вывод о минимизации обществом налоговых обязательств посредством создания в период 2012 - 2014 годах схемы дробления бизнеса путем сдачи в субаренду нежилых помещений взаимозависимым и подконтрольным организациям ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» с целью распределения налоговой базы на суммы менее 60 миллионов рублей для сохранения возможности применения упрощенной системы налогообложения; ссылаясь на согласованность и преднамеренность действий участников сделки, направленных на создание схемы ухода от налогообложения, а также об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии деловой цели заключенных договоров.

Суды двух инстанций на основании исследования и оценки представленных в материалы дела документов по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришли к обоснованному выводу, что налоговый орган не представил доказательств наличия взаимозависимости по основаниям, связанным с участием в капитале, осуществлением функций управления, служебного подчинения либо наличия иной возможности другого лица определять решения, принимаемые налогоплательщиком.

Обществом для целей налогообложения учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленные разумными экономическими причинами и целями делового характера.

Совокупная и взаимная оценка всех доказательств не подтверждает обоснованность доводов инспекции о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

Соответствующего экономического обоснования, из которого следовало бы, что необоснованная налоговая выгода является исключительным мотивом в рамках настоящего дела не установлено.

Инспекцией не опровергнуто, что общество, ООО УК ТК «Содружество» и ООО «Содружество-1» осуществляли реальную, самостоятельную хозяйственную

деятельность, несли расходы, связанные с деятельностью по сдаче в аренду имущества, выплачивали сотрудникам заработную плату, уплачивали налоги; в материалы дела не представлены доказательства финансирования со стороны обществ друг друга; доказательства изъятия доходов другими лицами отсутствуют.

Налоговый орган не доказал отсутствие экономической выгоды и деловой цели заключения налогоплательщиком оптовых договоров.

Исходя из изложенного, судебные акты являются законными и обоснованными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 ноября 2017 года по делу № А33-883/2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

Л.М. Соколова

А.А. Сонин