

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3294/18

Екатеринбург

28 июня 2018 г.

Дело № А34-9567/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кравцовой Е. А.,
судей Черкезова Е. О., Яценков Т. П.

при ведении протокола помощником судьи Колмогоровой И.В., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области кассационную жалобу управления Федеральной налоговой службы по Курганской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Курганской области от 29.12.2017 по делу № А34-9567/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи приняли участие представители:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Курганской области (далее - инспекция, налоговый орган) - Щелкунова Л.Ю. (доверенность от 16.02.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Армтехстрой» (далее - общество «Армтехстрой», налогоплательщик) - Колокольцева Г.П. (доверенность от 12.02.2018).

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Тюмени № 3, представители которой в судебное заседание не явились.

Общество «Армтехстрой» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным решения инспекции от 15.03.2017 № 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 2 486 368 руб., начисления пени по НДС в сумме 467 584 руб. 94 коп. и применения штрафных санкций в размере 248 637 руб.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 29.12.2017 (судья Желейко Т.Ю.) заявленные требования удовлетворены, решение инспекции от 15.03.2017 № 1 признано незаконным в части доначисления НДС в размере 2 486 368 руб., начисления соответствующих сумм пени и налоговых санкций, предусмотренных ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 (судьи Арямов А.А., Малышев М.Б., Костин В.Ю.) решение суда первой инстанции первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, представленным в материалы дела.

Налоговый орган в кассационной жалобе указывает на неправильное применение судами положений ст. 169, 721, 172 НК РФ; инспекцией доказан факт несоблюдения налогоплательщиком требований к оформлению первичных документов, что, в том числе, не может являться основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету; о недостоверности сведений свидетельствуют признаки невозможности осуществления обществами с ограниченной ответственностью «Фьюжн-Партс» и «Политорг» (далее - ООО «Фьюжн-Партс», ООО «Политорг», контрагенты) хозяйственной деятельности.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении общества «Армтехстрой» по вопросам правильности исчисления и полноты уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 гг. (по налогу на доходы физических лиц - по 31.12.2015), о чем составлен акт от 07.11.2016 № 14 и вынесено оспариваемое решение.

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено, что в проверяемый период общество «Армтехстрой» приобретало у данных контрагентов товар, в том числе комплексы сборочных, фланцев, шпилек, гаек и т.д.

По мнению инспекции, в рассматриваемом случае имел место формальный документооборот при отсутствии реальных хозяйственных операций. Действия налогоплательщика являются недобросовестными, направлены не на фактическое осуществление хозяйственной деятельности,

а на создание формальных условий для получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения налогового вычета по НДС. При этом налоговый орган исходил из следующих обстоятельств: спорные контрагенты являются номинальными структурами, у последних не имеется объективной возможности поставки товара ввиду отсутствия трудовых ресурсов, основных средств, производственных активов, транспортных средств, иного имущества, необходимого для осуществления нормальной финансово-хозяйственной деятельности, персонала; согласно выпискам банков операции, связанные с несением расходов на обеспечение ведения хозяйственной деятельности (арендные, коммунальные платежи, выплата заработной платы, на привлечение персонала) контрагенты не осуществляют; налоговые декларации представлены с минимальными показателями к уплате; денежные средства, поступившие от общества на расчетные счета спорных контрагентов, в дальнейшем возвращались налогоплательщику; результаты почерковедческой экспертизы показали, что подписи в первичных документах от спорных контрагентов выполнены не их руководителями, а иными лицами.

Налоговым органом также отмечено, что при выборе контрагентов налогоплательщик не проявил должной осмотрительности.

Решением управления от 26.06.2017 № 137 обжалуемое решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы, общество «Армтехстрой» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций исходили из недоказанности налоговым органом получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку инспекцией не опровергнута реальность поставки товара.

В силу ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 названного Кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации свободного обращения, временного ввоза и переработки.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 названного Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление № 53) под налоговой выгодой понимается, в частности,

уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды, возлагается на налоговый орган.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 при соблюдении контрагентом соответствующих требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении № 53.

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, выгода может быть признана необоснованной при доказанности отсутствия реальности операций, либо осведомленности налогоплательщика об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов.

В соответствии с п. 10 постановления № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без

должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что налоговым органом не представлено достаточных доказательств отсутствия реальности рассматриваемых поставок.

Данный вывод признается судом кассационной инстанции обоснованным.

Как следует из материалов дела, объективной информации, с бесспорностью подтверждающей отсутствие реальности рассматриваемых хозяйственных операций, инспекцией в материалы дела не представлены. Напротив реальность выполнения хозяйственных операций подтверждается представленными в дело документами (договорами, счетами-фактурами, товарными накладными, путевыми листами), оприходованием спорной продукции. Товар в адрес налогоплательщика фактически поставлен, материалы налоговой проверки доказательств обратного не содержат, факт приобретения обществом «Армтехстрой» товара налоговым органом не опровергнут.

Доказательств того, что данный товар был поставлен иными лицами, а не ООО «Фьюжн-Партс», ООО «Политорг», в ходе мероприятий налогового контроля не добыто.

Налоговым органом также не представлено достаточных доказательств не проявления должной осмотрительности в выборе ООО «Фьюжн-Партс», ООО «Политорг» в качестве контрагентов. При заключении сделки налогоплательщик удостоверился в правоспособности названных обществ и их надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица. При этом налоговым органом не приведено каких-либо аргументов в подтверждение того, что рассматриваемые сделки являлись значимыми для деятельности налогоплательщика либо имели крупный размер, в связи с чем обществу «Армтехстрой» следовало проявить особую степень осмотрительности в выборе таких контрагентов как ООО «Фьюжн-Партс», ООО «Политорг».

При таких обстоятельствах, учитывая представление налогоплательщиком в инспекцию всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, руководствуясь принципом презумпции добросовестности налогоплательщика и толкуя все неустранимые сомнения в его пользу, суды обоснованно удовлетворили требования общества «Армтехстрой» и признали оспариваемое решения недействительным.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов

в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 29.12.2017 по делу № А34-9567/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

Е.О. Черкезов

Т.П. Ященко