

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-3855/2017

27 июня 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Концерн «Нефтепродукт» (ИНН 2636045346, ОГРН 1052600261988) – Стародубцевой И.Н. (доверенность от 01.02.2018), от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю (ИНН 2635028267, ОГРН 1042600329970) – Дьяченко Е.Г. (доверенность от 18.06.2018) и Удодовой М.Н. (доверенность от 10.01.2018), рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2017 (судья Ермилова Ю.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 (судьи Параскевова С.А., Белов Д.А., Цигельников И.А.) по делу № А63-3855/2017, установил следующее.

ООО «Концерн «Нефтепродукт» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к МИФНС России № 12 по Ставропольскому краю (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 20.12.2016 № 83 в части начисления к уплате налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 и 4 кварталы 2012 года в сумме 8 919 889 рублей и пени за несвоевременную уплату НДС в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс); 28.12.2016 № 37 о принятии обеспечительных мер на основании пункта 10 статьи 101 Кодекса в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества общества без согласия налогового органа и приостановлении операцией по счетам ООО Концерн «Нефтепродукт» на сумму 13 478 222 рубля 33 копейки; 28.12.2016 № 86 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств по

приостановлению расходных операций в филиале банка «ВБРР» (АО) в г. Краснодаре БИК 040349521 по расчетному счету № 40702810405030000136; 28.12.2016 № 87 о приостановлении расходных операций в Ставропольском филиале ПАО «Промсвязьбанк» БИК 040702773 по расчетному счету № 40702810508000001038; 28.12.2016 № 88 о приостановлении расходных операций в Ставропольском отделении № 5230 ПАО Сбербанка БИК 040702615 по расчетному счету № 40702810660220001944.

Решением от 23.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 28.02.2018, суд удовлетворил заявленные обществом требования. Судебные акты мотивированы тем, что общество выполнило предусмотренные Кодексом требования к представленным налоговому органу документам в обоснование права на применение налогового вычета по сделкам с ООО «АэроСпецПроект» (далее – спорный контрагент), в то время как инспекция не представила доказательства, свидетельствующие о необоснованном получении обществом налоговой выгоды, а также доказательства о наличии в действиях налогоплательщика и его контрагента согласованных действий, направленных на минимизацию налогообложения. С учетом признания недействительным решения инспекции от 20.12.2016 № 83 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления НДС за 2 и 4 кварталы 2012 года в сумме 8 919 889 рублей, суд признал недействительными принятые инспекцией решения от 28.12.2016 № 37 о принятии обеспечительных мер, № 86 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств по приостановлению расходных операций в филиале банка «ВБРР» (АО) в г. Краснодаре БИК 040349521 по расчетному счету № 40702810405030000136, № 87 о приостановлении расходных операций в Ставропольском филиале ПАО «Промсвязьбанк» БИК 040702773 по расчетному счету № 40702810508000001038, № 88 о приостановлении расходных операций в Ставропольском отделении № 5230 ПАО Сбербанка БИК 040702615 по расчетному счету № 40702810660220001944.

В кассационной жалобе налоговый орган просит судебные акты отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований. Податель кассационной жалобы полагает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права, а выводы судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам. Инспекция указывает, что суды не приняли во внимание и не оценили совокупность представленных в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что представленные обществом в обоснование налоговых вычетов по НДС документы носят противоречивый характер, содержат недостоверные сведения и не подтверждают

реальность хозяйственной операции по выполнению работ в виде проектных изысканий спорным контрагентом. По мнению инспекции, общество не проявило должную степень осторожности и осмотрительности при выборе спорного контрагента в качестве подрядчика для выполнения спорных работ. Спорный контрагент в силу отсутствия производственных ресурсов не имел возможности выполнить работы для общества. Суды не учли противоречия в показаниях директора спорного контрагента – Болелова Е.П., данные под протокол в ходе проведения налоговой проверки и показаний, данных им же в ходе судебного заседания при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции. Суды необоснованно не приняли в качестве надлежащего доказательства по делу справку о почерковедческом исследовании ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 12.08.2016 № 327, согласно которой подписи в первичных документах по спорным сделкам, вероятно, выполнены не Болеловым Е.П.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела. Общество указало, что представленными в материалы дела доказательствами, а также показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля директора ООО «АэроСпецПроект» Болелова Е.П. подтверждена реальность хозяйственных взаимоотношений общества и ООО «АэроСпецПроект», Болелов Е.П. подтвердил, что все документы по взаимоотношениям с обществом подписывал он. Суды обоснованно учли, что выполнение проектно-изыскательских работ не требует использования производственных мощностей, механизмов, складских помещений. По мнению общества, инспекция, приняв затраты налогоплательщика по операциям с ООО «АэроСпецПроект» при исчислении налога на прибыль, исходила из их реальности.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебных актов, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам правильности исчисления налогов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, результаты которой отразила в акте выездной налоговой проверки от 13.09.2016 № 96.

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика инспекция приняла решение от 20.12.2016 № 83, которым привлекла общество к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде 445 807 рублей штрафов, начислила обществу 8 930 749 рублей НДС, 4 188 200 рублей

16 копеек пеней (в том числе 3 688 600 рублей 32 копейки пени за несвоевременную уплату НДС).

28 декабря 2016 года инспекция приняла решения № 37 о принятии обеспечительных мер на основании пункта 10 статьи 101 Кодекса в виде запрета на отчуждение имущества общества без согласия налогового органа и приостановлении операций по счетам ООО Концерн «Нефтепродукт» на сумму 13 478 222 рубля 33 копейки; № 86 о приостановлении расходных операций в филиале банка «ВБРР» (АО) в г. Краснодаре БИК 040349521 по расчетному счету № 40702810405030000136; № 87 о приостановлении расходных операций в Ставропольском филиале ПАО «Промсвязьбанк» БИК 040702773 по расчетному счету № 40702810508000001038; № 88 о приостановлении расходных операций в Ставропольском отделении № 5230 ПАО Сбербанка БИК 040702615 по расчетному счету № 40702810660220001944.

Решением от 01.03.2017 № 08-20/004972 УФНС России по Ставропольскому краю оставило апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Не согласившись с решением налогового органа в части начисления 8 919 889 рублей НДС, соответствующих сумм пени, а также с решениями от 28.12.2016 № 37, 86, 87 и 88 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Судебные инстанции установили, что общество осуществляет деятельность по проектированию нежилых зданий и сооружений. Основным видом деятельности общества являются услуги в области архитектуры, связанные с проектами строительства нежилых зданий и сооружений; дополнительным видом деятельности общества указана деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций.

В проверяемом налоговом периоде общество применяло общую систему налогообложения и являлось плательщиком НДС; общество имело свидетельство СРО о допуске к определенному виду работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства № П-124-013.1, выданное 18.05.2012 СРО НП «Проектные организации ОАО «НК «Роснефть», в котором отсутствуют работы по инженерным изысканиям; генеральным директором общества являлся Биджиев Р.С. Общество, в качестве генерального проектировщика, выполняло проекты строительства и реконструкции зданий и сооружений по договорам с заказчиками. Одним из привлекаемых обществом субподрядчиком являлось ООО «АэроСпецПроект».

Основанием для отказа в возмещении НДС, заявленного в налоговой декларации за 2 и 4 кварталы 2012 года и начисления обществу спорной суммы налога,

соответствующих сумм пеней, явился вывод инспекции о том, что в нарушение статей 171, 172 Кодекса общество неправомерно заявило налоговый вычет по НДС по счетам-фактурам ООО «АэроСпецПроект», поскольку представленные обществом документы в обоснование налогового вычета носят противоречивый характер и не подтверждают выполнение работ спорным контрагентом по заключенным с обществом договорам от 07.06.2012 № 24-2012, 10.09.2012 № 41-2012, 15.06.2012 № 27-2012, 02.07.2012 № 42-2012 и 43-2012, 27.07.2012 № 25-2012, 10.10.2012 № 44-2012.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 176 Кодекса, положениями статей 47, 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы в совокупности с установленными в ходе проверки обстоятельствами не свидетельствуют о недостоверности или противоречивости сведений в отношении выполнения спорным контрагентом проектных работ, по заключенным с обществом договорам, не опровергают реальность заявленных обществом хозяйственных операций и правомерность применения налоговых вычетов по сделкам с ООО «АэроСпецПроект».

Судебные инстанции установили, что в обоснование реальности выполнения субподрядчиком договорных обязательств, общество представило договоры на выполнение (изыскательских, проектных и проектно-изыскательских) работ, заключенные с ООО «АэроСпецПроект», к каждому из которых приложены календарный план выполнения работ (приложение № 1), протокол соглашения о договорной цене, включающей НДС (приложение № 2), утвержденное генеральным директором ООО «Концерн «Нефтепродукт», как генеральным проектировщиком, задание на выполнение работ. Согласно условиям договоров приемка и оценка выполненных работ определяется в соответствии с требованиями задания на проектирование (пункт 4.1); при завершении работ исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приемки работ с приложением к нему одного экземпляра комплекта документов (пункт 4.3); исполнитель обязуется передать заказчику выполненную документацию в полном объеме после подписания акта сдачи-приемки документации обеими сторонами и оплаты суммы по договору (пункт 4.5). Общество представило также акты сдачи-приемки выполненных работ по каждому договору и счета-фактуры на оплату выполненных работ.

Суды установили, что ООО «АэроСпецПроект» в проверяемом налоговом периоде имело выданное 13.04.2011 № 0163-2011-7804349315-02 Некоммерческим партнерством «Балтийское объединение изыскателей» г. Санкт-Петербург свидетельство о допуске к определенному виду и видам работ (в составе инженерных изысканий), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что явилось для общества элементом привлекательности данной организации для заключения договоров субподряда, в отсутствие собственного свидетельства о допуске к инженерным изысканиям.

Обществом предоставлено выданное ООО «АэроСпецПроект» свидетельство о допуске к определенному виду работ (указанных в приложении), выданное СРО – НП «Межрегиональное объединение архитектурно – проектных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА 06.09.2010 № 147-7804349316-148-1. Установив, что ООО «АэроСпецПроект» исключено из состава членов СРО – НП «Межрегиональное объединение архитектурно – проектных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА на основании протокола заседания правления от 10.11.2011 № 59, что свидетельствует об отсутствии у него свидетельства о допуске к работам по проектированию на момент заключения спорных договоров с обществом в 2012 году, суды сделали вывод о том, что отсутствие у субподрядчика свидетельства о допуске к работам по проектированию зданий и сооружений на момент заключения с обществом договоров в 2012 году на выполнение проектных работ само по себе не является доказательством фактического неисполнения или невозможности исполнения договоров ООО «АэроСпецПроект», поскольку если генподрядчик для выполнения работ привлекает субподрядчика, не имеющего соответствующего допуска, то он несет ответственность перед заказчиком за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком. При этом суды установили, что общество привлекало ООО «АэроСпецПроект» в качестве субподрядчика к выполнению работ с 2011 года, когда у последнего имелось свидетельство СРО о допуске к проектированию.

Суды, в соответствии с требованиями норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследовали и оценили, в том числе, в совокупности с иными доказательствами по делу, документы по взаимоотношениям общества со спорным контрагентом, договоры, акты приемки выполненных работ, счета-фактуры, выписки банков о движении денежных средств по счетам общества и спорного контрагента, налоговую и финансовую отчетность спорного контрагента, показания руководителя ООО «АэроСпецПроект» – Болелова Е.П., данные им под протокол в ходе проверки, а также в рамках судебного заседания при рассмотрении данного дела в суде

первой инстанции и, установив, что факт выполнения спорных работ ООО «АэроСпецПроект» подтвержден соответствующими доказательствами, сделали вывод о том, что представленные налогоплательщиком документы отвечают установленным требованиям и содержат достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми налоговое законодательство связывает правовые последствия и, следовательно, являются основанием для принятия предъявленных обществу спорным контрагентом сумм налога к вычету, тогда как сформированная инспекцией в ходе проведения камеральной налоговой проверки доказательственная база не позволяет сделать однозначный вывод об отсутствии реальности хозяйственных операций общества с заявленным им в качестве субподрядчика спорным контрагентом.

Судебные инстанции при оценке довода налогового органа о невозможности осуществления ООО «АэроСпецПроект» реально финансово-хозяйственной деятельности оценили представленные в материалы дела доказательства и установили, что спорный контрагент не имел рисков, характерных для фирм-однодневок, как наличие «массового» места регистрации и «массового» руководителя и/или учредителя; в период взаимодействия с обществом ООО «АэроСпецПроект» снимало офис в г. Ставрополе по адресу: 2-ой Юго-Западный проезд, 3А, офис 10; факт миграции организации обусловлен объективными причинами (в частности изменением места жительства директора) и не имел своей целью уход от налогов. Хозяйственные операции со спорным контрагентом отражены обществом и контрагентом в бухгалтерской и налоговой отчетности, расчеты с указанным контрагентом осуществлялись в безналичном порядке. Руководитель спорного контрагента Болелов Е.П. подтвердил взаимоотношения с обществом, а также подписание им соответствующих документов.

Суды оценили довод инспекции о нереальности хозяйственных операций общества и ООО «АэроСпецПроект» со ссылкой на показания директора контрагента Болелова Е.Н., данные им при проведении допроса (протокол от 20.04.2016) и справку УЭБ и ПК МВД России по СК от 12.08.2016 № 327 об исследовании документов, а также ходатайство Болелова Е.П. от 23.11.2016 о приобщении объяснений к материалам проверки, протокол от 25.11.2016 опроса Болелова Е.П. участником выездной налоговой проверки (сотрудником ОЭБ и ПК Управления МВД России по СК Масловым А.А.), проведенном в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, показания свидетеля Болелова Е.П., данные в судебном заседании 30.05.2017 и, установив, что представленные обществом первичные документы по сделкам с ООО «АэроСпецПроект» на выполнение изыскательских и проектно-изыскательских работ, а именно: договоры, акты сдачи-приема выполненных работ, счета-фактуры оформлены надлежащим образом

в соответствии с требованиями бухгалтерского учета и отчетности, общество полностью перечислило контрагенту денежные средства за выполненные работы, сделали вывод о недоказанности инспекцией фактов отсутствия реальных хозяйственных операций общества с заявленным им в качестве субподрядчика спорным контрагентом, по сделкам с которым общество заявило к вычету спорную сумму НДС.

Совокупность доказательств, которая, по мнению инспекции, свидетельствует о непроявлении обществом необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе спорного контрагента, а также о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления спорным контрагентом хозяйственных операций, по которым общество заявило к вычету НДС, надлежащим образом документально не подтверждена, что установлено судебными инстанциями.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности – достоверны.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Сделав вывод о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота со спорным контрагентом, налоговый орган должен с достоверностью доказать, что представленные налогоплательщиком в обоснование налогового вычета по НДС документы сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В данном случае, проведенные налоговым органом мероприятия и полученные в ходе проверки документы и сведения в отдельности и совокупности не подтверждают нереальность осуществления обществом спорных хозяйственных операций именно с



ООО «АэроСпецПроект» и необоснованность заявленных им по сделкам с указанным контрагентом налоговых вычетов.

Доказательства, свидетельствующие о взаимозависимости общества и ООО «АэроСпецПроект», о наличии согласованности ими действий, направленных на необоснованное получение налоговой выгоды, в материалы дела не представлены. Судебные инстанции установили, что инспекция не оспаривает факт выполнения проектных и проектно-изыскательских работ, являющихся предметом договоров, заключенных обществом и ООО «АэроСпецПроект», о чем свидетельствует в том числе, принятие налоговым органом затрат общества по договорам со спорным контрагентом при исчислении налогооблагаемой прибыли за 2012 год по результатам этой же налоговой проверки. Доводы инспекции о том, что работы не выполнялись ООО «АэроСпецПроект», а выполнены самим обществом, документально не подтверждены. Не представлены инспекцией и доказательства того, что спорные работы выполнены не ООО «АэроСпецПроект», а иными участниками экономической деятельности.

Довод инспекции со ссылкой на справку ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 12.08.2016 № 327 об исследовании почерка Болелова Е.П., согласно которой подписи на документах контрагента общества выполнены, вероятно, не Болеловым Е.П., а иным лицом, был предметом исследования судебных инстанций и получил надлежащую оценку.

Вопрос достоверности, относимости, допустимости и взаимной связи доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, при этом определение круга допустимых и относимых доказательств входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2017 № 310-КГ17-5576).

Таким образом, установив, что общество выполнило предусмотренные Кодексом требования к представленным инспекции документам в обоснование права на применение налогового вычета по НДС, тогда как инспекция не доказала, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны и (или) противоречивы, судебные инстанции обоснованно признали недействительными решение инспекции от 20.12.2016 № 83 в части начисления к уплате НДС за 2 и 4 кварталы 2012 года в сумме 8 919 889 рублей, соответствующих сумм пени, а также принятые на его основании решения: от 28.12.2016 № 37 о принятии обеспечительных мер на основании пункта 10 статьи 101 Кодекса в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества общества без согласия налогового

органа и приостановлении операцией по счетам ООО Концерн «Нефтепродукт» на сумму 13 478 222 рубля 33 копейки; от 28.12.2016 № 86 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств по приостановлению расходных операций в филиале банка «ВБРР» (АО) в г. Краснодаре БИК 040349521 по расчетному счету № 40702810405030000136; от 28.12.2016 № 87 о приостановлении расходных операций в Ставропольском филиале ПАО «Промсвязьбанк» БИК 040702773 по расчетному счету № 40702810508000001038; от 28.12.2016 № 88 о приостановлении расходных операций в Ставропольском отделении № 5230 ПАО Сбербанк БИК 040702615 по расчетному счету № 40702810660220001944.

Доводы инспекции были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. То обстоятельство, что в судебных актах не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств или доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судами не оценены (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2016 № 308-КГ15-18261).

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права применены судами правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 по делу № А63-3855/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Л.Н. Воловик  
Т.В. Прокофьева  
Л.А. Черных