



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-13465/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Чапаевой Г.В.

судей

Кокшарова А.А.

Перминовой И.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре на решение от 14.11.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Чешкова О.Г.) и постановление от 28.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Кливер Е.П.) по делу № А75-13465/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление 926» (625023, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Одесская, 9, корпус А, ОГРН 1058603451697, ИНН 8611006836) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628162, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Белоярский, ул. Молодости, д.8; ОГРН 1128611000033, ИНН 8611009555) о признании незаконным решения.

Заинтересованное лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, 2, ОГРН 1048600009622, ИНН 8601024258).

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – Даукшес В.О. по доверенностям от 21.08.2017 и от 09.08.2017, соответственно;

от общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление 926» - Щепетева Е.Н. по доверенности от 01.11.2017.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительное управление 926» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с **заявлением** к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Инспекция) о признании незаконным решения от 11.05.2017 № 655 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Управление).

Решением от 14.11.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, оставленным без изменения постановлением от 28.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные Обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение. Управление поддерживает доводы Инспекции согласно отзыву.

Общество возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе,

если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами и материалами дела установлено следующее.

По результатам проведения камеральной налоговой проверки представленной Обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2016 года Инспекцией составлен акт и принято решение от 11.05.2017 № 655.

Указанным решением Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 130 434,86 руб., уменьшенного с учетом смягчающих вину обстоятельств, также доначислен НДС в размере 1 956 523 руб., соответствующие суммы пеней.

Решение Управления от 24.07.2017 № 07-85/12231 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, решение Инспекции утверждено.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Основанием для принятия решения Инспекцией явился вывод налогового органа относительно необоснованного применения Обществом налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «Сибдорстрой» (далее – Контрагент) по договорам на выполнение субподрядных работ (укрепительные работы, устройство водоохраных сооружений, работы по строительству автомобильной дороги).

Для подтверждения обоснованности применения налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с Контрагентом налогоплательщиком представлены договоры, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ, счета-фактуры.

Представленные документы со стороны Общества подписаны от имени Антоненко А.И., со стороны Контрагента – от имени Дубошинского А.Л.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 НК РФ,

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исследовали доводы Инспекции и Общества и пришли к верному выводу, что по результатам проведения камеральной проверки Инспекцией не представлено необходимой совокупности доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с Контрагентом.

Признавая позицию налогового органа недоказанной в рамках настоящего дела, суды фактически исходили из следующего:

- Инспекцией не опровергнуты представленные Обществом доказательства заключения договоров, выполнения работ и их оплаты, а также не доказано неисполнение Контрагентом его налоговых обязательств;

- выполнение работ Контрагентом производилось с привлечением физических лиц по гражданско-правовым договорам;

- работники направлялись в командировки по месту выполнения работ в соответствии с местонахождением объектов, указанных в договорах подряда, о чем свидетельствуют представленные приказы о направлении работника в командировку, авансовые отчеты на получение денежных средств в связи с командировкой, копии проездных документов, расчетные ведомости на выдачу заработной платы наличными денежными средствами;

- Контрагентом представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ на всех работников;

- в свидетельских показаниях привлеченные Контрагентом физические лица подтвердили своё трудоустройство в данной организации по официальным гражданско-правовым договорам, а также получение от указанной организации заработной платы по расчетным ведомостям; также Контрагент оплачивал горячее питание своим сотрудникам в спорный период;

- по результатам камеральной налоговой проверки не установлено подписание первичных документов неуполномоченными лицами.

Оставляя без изменения принятые по настоящему делу решение (постановление), кассационная инстанция в целом исходит из того, что, как указывалось выше, налоговым органом по результатам проведения

камеральной налоговой проверки не представлено доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по настоящему делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе о фиктивном характере сделки, относительно противоречий в представленных документах, в показаниях свидетелей, о несоответствии по срокам представления отчетности по уплаченным страховым взносам), были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций. Основания для переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильного решения (постановления) (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.11.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 28.03.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-13465/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Кокшаров

И.В. Перминова