



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
29 июня 2018 года

Дело № А29-52/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.,

при участии представителей
от заявителя: Ануфриева А.Г., директор,
от заинтересованного лица: Бабиковой Ю.П., доверенность от 12.09.2017,
Горевой Н.С., доверенность от 25.04.2016,
от третьего лица: Бабиковой Ю.П., доверенность от 05.09.2017,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Алграф»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 21.09.2017,
принятое судьей Тарасовым Д.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018,
принятое судьями Черных Л.И., Великоредчаниным О.Б., Немчаниновой М.В.,
по делу № А29-52/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алграф»
(ИНН:1101113820, ОГРН: 1031100414278)
о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Сыктывкару (ИНН: 1101481359, ОГРН: 1041130401091),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми
(ИНН: 1101486269, ОГРН: 1041130401058),

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Алграф» (далее – Общество, ООО «Алграф») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкар (далее – Инспекция, налоговый орган) от 30.06.2015 № 18-12/2 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми (далее – Управление) от 12.10.2015 № 247-А в части доначисления 1 731 163 рублей налога на добавленную стоимость, 1 246 985 рублей налога на прибыль, 136 573 рублей единого налога на вмененный доход, соответствующих сумм пеней и налоговых санкций.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление.

Решением суда от 21.09.2017 заявленное требование удовлетворено частично: решение Инспекции признано недействительным в отношении доначисления 261 047 рублей налога на прибыль, 126 301 рубля налога на добавленную стоимость, 94 113 рублей единого налога на вмененный доход, соответствующих сумм пеней и налоговых санкций. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 решение Арбитражного суда Республики Коми оставлено без изменения.

Общество не согласилось с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в признании решения Инспекции недействительным в отношении начисления оставшихся сумм налога на добавленную стоимость и налога на прибыль и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 31, 32, 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Общества, получение им налоговой выгоды не доказано, так как произведенные налоговым органом доначисления значительно превышают действительные размеры налогов, которые уплатило бы ООО «Алграф» в случае получения всей выручки ИП Каликова Е.А. в качестве единого налогоплательщика. На основании положений ГОСТ Р 51304-2009, ГОСТ Р 51303-99, а также Общероссийского классификатора услуг населению ОК 002-93, утвержденного постановлением Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 28.06.1993 № 163 (далее – Общероссийский классификатор услуг населению), дополнительно вменяемые ООО «Алграф» доходы подлежали отнесению к деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, как оказание дополнительных (сопутствующих) услуг при розничной торговле или бытовые услуги.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Инспекция и Управление в отзывах и представители налоговых органов в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представители сторон участвовали в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Республики Коми.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «Алграф» по налогам и сборам за период с 01.01.2011

по 31.12.2013, по налогу на доходы физических лиц (налоговый агент) за период с 01.01.2011 по 28.09.2014, результаты которой отражены в акте от 26.05.2015 № 18-12/4.

Рассмотрев материалы налоговой проверки и возражения налогоплательщика заместитель начальника Инспекции вынес решение от 30.06.2015 № 18-12/2 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Кодекса, в виде 407 442 рублей 85 копеек штрафа. Данным решением ООО «Алграф» предложено уплатить указанную сумму штрафа, а также 3 508 637 рублей налогов и 396 204 рубля 59 копеек пеней.

Решением Управления от 12.10.2015 № 247-А (с учетом изменений, внесенных решением Управления от 03.11.2015 № 247-А) решение Инспекции от 30.06.2015 № 18-12/2 отменено в части доначисления 586 520 рублей налога на прибыль, 123 643 рублей налога на добавленную стоимость, 483 рублей 80 копеек пеней по налогу на прибыль, 24 427 рублей 93 копеек пеней по налогу на добавленную стоимость, 252 626 рублей 78 копеек штрафных санкций, уменьшения налога на добавленную стоимость, излишне возмещенного из бюджета, в сумме 36 626 рублей.

ООО «Алграф» не согласилось с решением Инспекции (в редакции решения Управления) и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20, 38, 105.1, 112, 114, 146, 153, 167, 168, 246 – 248, 271, 274, 346.26 – 346.29 Кодекса, пунктом 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что производственный процесс ООО «Алграф» и ИП Каликова Е.А. фактически представляет собой функционирование единого предприятия по производству мебели, его разделение носило формальный характер, в связи с чем признал правомерным доначисление налогов Обществу по общей системе налогообложения с дохода от оказания услуг от имени ИП Каликова Е.А.

Второй арбитражный апелляционный суд, дополнительно руководствуясь статьями 252, 265 Кодекса, Общероссийским классификатором услуг населению, согласился с выводами Арбитражного суда Республики Коми.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе (пункт 1 статьи 39 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях главы 25 Кодекса признается для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, – полученные

доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

К доходам в целях главы 25 Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее – доходы от реализации) (подпункт 1 пункта 1 статьи 248 Кодекса).

На основании пункта 1 статьи 252 Кодекса в целях главы 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Согласно пункту 3 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В пункте 9 Постановления № 53 разъяснено, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Общество осуществляло оптовую торговлю лесоматериалами и мебельной фурнитурой, розничную торговлю лесоматериалами и мебельной фурнитурой, оказывало услуги, по раскрою ЛДСП, ДВП, оклейке ПВХ и прочие.

С августа 2011 года услуги по раскрою ЛДСП, ДВП, мебельных щитов, столешниц, оклейке ПВХ, заточке пил, облицовке столешниц и прочие подобные услуги оказывал ИП Каликов Е.А., зарегистрированный 23.06.2011, являвшийся взаимозависимым с Обществом лицом и применявший упрощенную систему налогообложения на основе патента, с 01.01.2013 – патентный режим налогообложения.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о том, что деятельность по оказанию услуг от имени ИП Каликова Е.А. фактически обеспечивалась и осуществлялась Обществом, что свидетельствует о получении последним необоснованной налоговой выгоды в виде снижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость. Налоговым органом определены налоговые обязательства ООО «Алграф» по указанным налогам с учетом дохода от оказания услуг, оформленных от имени ИП Каликова Е.А.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности, суды пришли к выводу о том, что при осуществлении деятельности ИП Каликовым Е.А. использовалась единая территория, помещения а также станки и оборудование Общества. Заказы на продукцию принимали работники ООО «Алграф». Материал, подлежащий обработке,

привозили работники Общества со склада последнего. Передача заказов и материалов от ООО «Алграф» ИП Каликову Е.А. документально не подтверждена.

Большинство покупателей спорных услуг ранее являлись покупателями услуг у Общества, цены на услуги от имени ИП Каликова Е.А. установлены такими же, как и у ООО «Алграф».

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что деятельность ИП Каликова Е.А. по оказанию спорных услуг не являлась самостоятельной, а осуществлялась Обществом и являлась частью единого производственного процесса ООО «Алграф», связанного с выполнением спорных работ и реализацией готовой продукции.

Оформление услуг от имени ИП Каликова Е.А. повлекло снижение выручки у ООО «Алграф» и уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, в то время как в связи с применением патентной системы налогообложения ИП Каликов Е.А. был освобожден от уплаты и исчисления налога на добавленную стоимость и налога на доходы физических лиц.

Стоимость спорных услуг определена и предъявлена покупателям фактически Обществом, в связи с чем доход от оказания данных услуг подлежит учету в целях налогообложения как доход от реализации ООО «Алграф».

На основании изложенного вывод судов о правомерном доначислении Обществу сумм налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в обжалуемой части, а также соответствующих сумм пеней и штрафов является обоснованным.

Довод заявителя жалобы о том, что дополнительно вменяемый ООО «Алграф» доход подлежал отнесению к деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен, так как оказанные Обществом услуги не подпадают под понятие бытовых услуг, предусмотренных Общероссийским классификатором услуг населению. На основании фактических обстоятельств осуществления деятельности суд также не усмотрел оснований для отнесения спорных услуг к розничной торговле.

С учетом признания правомерным доначисления налогов по общей системе налогообложения ссылка ООО «Алграф» на недоказанность получения им налоговой льготы признана судом округа несостоятельной.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины с кассационной жалобы, относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 21.09.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А29-52/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алграф» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Алграф».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

О.А. Шемякина