

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1731/18

Екатеринбург

29 мая 2018 г.

Дело № А60-30180/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Ященок Т.П.,
судей Жаворонкова Д.В., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» (ИНН: 6612013180, ОГРН: 1036600631759; далее - ООО «УДМ-МЕХАНИКА», заявитель, налогоплательщик) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018 делу № А60-30180/2017 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» - Киселева О.С. (доверенность от 15.03.2018);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Свердловской области (ИНН 6677000013, ОГРН 1116602000833; далее МИФНС № 23 по Свердловской области, налоговый орган, инспекция) - Гордиенко Е.И. (доверенность от 02.02.2017), Стефинова С.В. (доверенность от 29.01.2018).

ООО «УДМ-МЕХАНИКА» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к МИФНС № 23 по Свердловской области о признании недействительными решений от 16.01.2017 № 141 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения предусмотренного п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения предусмотренного п.1 ст.122 НК РФ от 10.02.2017 № 572,

о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения предусмотренного п.1 ст.122 НК РФ от 02.08.2017 № 2103.

Решением суда от 14.11.2017 (судья Гаврюшин О.В.) заявленные требования удовлетворены. Оспариваемые решения признаны недействительными.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018 (судьи Савельева Н.М., Васильева Е.В., Голубцов В.Г..) решение суда отменено. В удовлетворении требований налогоплательщику отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

ООО «УДМ-МЕХАНИКА» в кассационной жалобе указывает на противоречивость и несоответствие фактическим обстоятельствам дела, выводов апелляционного суда о согласованности действий и кооперации налогоплательщика и его контрагентов с целью создания формального документооборота. Отмечает, что суд апелляционной инстанции, отклонив и опровергнув доводы инспекции о согласованности действий налогоплательщика и контрагентов первого и второго звеньев, одновременно принял во внимание совокупность отклоненных доводов в этой части, что привело, по мнению заявителя, к принятию необоснованного и противоречивого судебного акта.

Налогоплательщик считает, что апелляционным судом не установлено, какое отношение имеет налогоплательщик к включению группы контрагентов в корпоративную лицензию оператора электронного документооборота, и, каким образом, данное обстоятельство повлияло на отношения сторон спорных взаимоотношений. В обоснование вывода о взаимозависимости контрагентов, судом указано на подконтрольность и согласованность действий по операциям, связанным со снятием наличных денежных средств.

Заявитель в кассационной жалобе приводит довод о несоответствии вывода суда апелляционной инстанции об обналичивании денежных средств фактическим обстоятельствам, неподтверждении данного вывода какими-либо доказательствами. Указывает, что факт обналичивания денежных средств в отношении ряда контрагентов (общество с ограниченной ответственностью «Хоттей» (далее - ООО «Хоттей»), общество с ограниченной ответственностью «Металлрегион» (далее - ООО «Металлрегион»), общество с ограниченной ответственностью «Сырьевые ресурсы» (далее - ООО «Сырьевые ресурсы»), общество с ограниченной ответственностью «Уралметалл» (далее - ООО «Уралметалл») судами не установлен.

ООО «УДМ-МЕХАНИКА» полагает также несоответствующим вывод суда апелляционной инстанции доказательствам, представленным в материалы дела о том, что товар в адрес налогоплательщика спорными контрагентами фактически не поставлялся.

Налогоплательщик считает, что вывод апелляционного суда о том, что при проведении камеральных проверок налоговый орган не вышел за пределы полномочий, установленных ст. 88 НК РФ, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на неправильном применении указанной статьи НК РФ. Указывает на то, что вывод апелляционного суда о соблюдении инспекцией процедуры, предусмотренной п. 8.1. ст. 88 НК РФ, ввиду выставления налогоплательщику требований о представлении пояснений от 18.08.2016, 22.08.2016 опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

ООО «УДМ-МЕХАНИКА» в кассационной жалобе приводит довод о том, что при принятии судебного акта судом апелляционной инстанции не учтена правовая позиция, изложенная в п. 2.1 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 266-0.

В отзыве на кассационную жалобу МИФНС № 23 по Свердловской области указывает на то, что постановление апелляционного суда является законным и обоснованным, доводы заявителя жалобы сводятся к переоценке обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств, просит постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведены камеральные налоговые проверки налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), в том числе уточненных, за налоговые периоды 1 - 3 кварталы 2016 года, представленных заявителем, а именно: 25.08.2016; 23.07.2016; 28.10.2016, о чем составлены акты от 09.12.2016 № 4774, от 08.11.2016 № 4145, от 13.02.2017 № 1680.

По результатам рассмотрения материалов камеральных налоговых проверок инспекцией вынесены оспариваемые решения, согласно которым налоговым органом доначислен НДС, начислены соответствующие суммы пеней, применена налоговая санкция по п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа.

Основанием для доначисления НДС за 1, 2 и 3 кварталы 2016 года послужили выводы налогового органа о создании налогоплательщиком формального документооборота по договорам поставки товаров и согласованностью действий с девятью контрагентами: ООО «Хоттей», общество с ограниченной ответственностью ПК «Энергостарт» (далее - ООО ПК «Энергостарт»), общество с ограниченной ответственностью «Прогрессивные технологии» (далее - ООО «Прогрессивные технологии»), общество с ограниченной ответственностью «Металлы и Сплавы» (далее - ООО «Металлы и Сплавы»), общество с ограниченной ответственностью «Промышленные ресурсы» (далее - ООО «Промышленные ресурсы»); общество с ограниченной ответственностью «Компания «Уралпром» (далее - ООО «Компания «Уралпром»), ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы»; 3 квартал 2016: ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания

«УралПром», ООО «Металлрегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Уралметал».

Налоговым органом выявлено также, что налогоплательщиком и иными лицами создана схема бестоварного документооборота с целью неправомерного уменьшения суммы НДС, подлежащего уплате в бюджет в связи с необоснованным применением вычетов по отсутствующим в реальности хозяйственным операциям.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 24.04.2017 № 495/17, № 361/17 и от 31.08.2017 № 1493/17 апелляционные жалобы налогоплательщика оставлены без удовлетворения.

Полагая, что решения инспекции являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в предпринимательской деятельности, ООО «УДМ-МЕХАНИКА» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о создании ООО «УДМ-МЕХАНИКА» по взаимоотношениям со спорными контрагентами формального документооборота с целью получения налоговой выгоды без осуществления реальных хозяйственных операций; доказательств, явно свидетельствующих о недобросовестности заявителя, в том числе, совершения заявителем действий, направленных исключительно на создание оснований для возмещения налога из бюджета и получения выгоды по взаимоотношениям со спорными контрагентами. Суд посчитал, что материалами дела не доказано несдача поставленного товара налогоплательщиком на переработку. Судом первой инстанции сделаны выводы о том, что установление налоговым наличием экономической нецелесообразности спорной сделки, выходит за пределы его полномочий; также при проведении проверок МИФНС № 23 по Свердловской области вышло за пределы полномочий, предусмотренных ст. 88 НК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанными выводами суда первой инстанции, посчитал, что оспариваемые решения соответствуют нормам действующего законодательства, материалам дела, отменил решение суда первой инстанции, отказав ООО «УДМ-МЕХАНИКА» в удовлетворении заявленных требований.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их изменения или отмены не находит.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов

заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Согласно п. 1 и 2 ст. 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Исходя из п. 2 ст. 169 НК РФ в целях принятия налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению счет-фактура должна соответствовать требованиям п. 5, 6 ст. 169 НК РФ. Выставленные с нарушением данного порядка счета-фактуры не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

Согласно п. 9 постановления Пленума ВАС РФ № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано. С учётом правовой позиции, изложенной в Высшем Арбитражном Судом Российской Федерации в постановлении Президиума от 20.04.2011 № 18162/09, налоговым органом при вменении налогоплательщику создание формального документооборота должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами.

С учетом положения п. 2 постановления № 53 судом апелляционной инстанции правомерно указано на то, что налоговым органом по рассматриваемому делу должно быть доказано, что с целью получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком реализована схема фиктивного (бестоварного) оборота, имеющая единственной целью неправомерное уменьшение сумм налога, подлежащего уплате в бюджет Российской Федерации, на основании необоснованного применения налоговых вычетов по отсутствующим в реальности хозяйственным операциям.

Налоговые обязательства, будучи прямым следствием деятельности в экономической сфере, неразрывно с нею связаны. Их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, то есть налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны. Предпринимательские отношения хозяйствующих субъектов в гражданском обороте оформляются сделками между ними. Оценка добросовестности налогоплательщика в спорах о получении налоговых выгод предполагает оценку сделок с его участием, по которым им задекларированы и заявлены налоговые расходы и выгоды, особенно в тех случаях, когда они не имеют деловой цели либо налоговая цель превалирует в них над экономической.

В налоговых правоотношениях недопустима фикция, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, и искусственной юридической конструкции создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод путем представления документов, оформляющих номинальное движение и реализацию товара (работ, услуг) (в том числе прикрытием получения товара (работ, услуг) неустановленного происхождения от номинального контрагента).

Сделки в обход налогового закона подразумевают действия, имеющие целью сознательное создание налогоплательщиками определенного фактического состава (или же воздержание от его создания) с целью обеспечить по отношению к себе действие одного правового предписания и (или) не допустить действие другого.

Согласно п. 5 постановления № 53, о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать следующие обстоятельства: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Налоговый орган вправе отказать в принятии вычетов по НДС, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтверждён надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

При исследовании обстоятельств по делу апелляционным судом установлено следующее.

В ходе камеральных налоговых проверок, представленных налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций по НДС за 1- 3 кварталы 2016, инспекцией сделаны выводы о необоснованном заявлении ООО «УДМ-МЕХАНИКА» налоговых вычетов по ряду поставщиков, а именно: ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы» - 1 квартал 2016 года; ООО «Компания «Уралпром», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы» - 2 квартал 2016 года; ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «УралПром», ООО «Металлрегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Уралметал» - 3 квартал 2016 года; для подтверждения вывода о реальности налогоплательщиком хозяйственных операций по поставке товарно-материальных ценностей (далее - ТМЦ) инспекцией проведены мероприятия налогового контроля, в ходе которого налоговым органом сделан вывод о недостоверности заявленных в качестве подтверждающих вычеты документов.

Судом апелляционной инстанцией учтено, что с целью установления источника формирования товарной массы, получаемой налогоплательщиком, инспекцией проведен системный анализ сведений в отношении учетных и регистрационных данных налогоплательщиков-поставщиков, книг покупок и книг продаж, данных о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «Урал-пром», ООО «МеталлРегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «УралМетал», в ходе которого выявлено, что значительная часть спорных поставщиков зарегистрирована незадолго до спорных хозяйственных операций, в качестве учредителя зарегистрировано и руководителя заявлено одно лицо, иные работники в организациях отсутствуют, также в собственности отсутствуют объекты движимого и недвижимого имущества, уставной капитал заявлен в минимальном размере.

Апелляционным судом принят во внимание проведенный налоговым органом анализ сведений, содержащихся в разделе 8 налоговых деклараций по НДС за 1, 2, 3 кварталы 2016 года, представленных указанными контрагентами, в соответствии с которым установлено, что подавляющая часть товаров, заявленная как реализованная в адрес ООО «УДМ-МЕХАНИКА», получена ими от общества с ограниченной ответственностью «Кантри» (далее - ООО «Кантри»), общества с ограниченной ответственностью СК «АТОЛЛ» (далее - ООО СК «АТОЛЛ»), общества с ограниченной ответственностью «Эмика ЕКБ» (далее - ООО «Эмика ЕКБ»), общества с ограниченной ответственностью «Проексперт» (далее - ООО «Проексперт»), общества с ограниченной ответственностью «Энергомаш» (далее - ООО «Энергомаш»),

общества с ограниченной ответственностью «Энергоресурс» (далее - ООО «Энергоресурс»).

В ходе проверки налоговым органом выявлено, что суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО «Кантри» поставлено в адрес поставщиков первого звена товаров на общую сумму 145 484 465 руб. (ООО «Хоттей» - 62 912 777 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 23 605 800 руб., ООО «Прогрессивные технологии» - 41 087 000 руб., ООО «Промышленные ресурсы» - 13 585 000 руб., ООО «Металлрегион» - 2 038 777 руб., ООО «Уралметал» - 2 255 111 руб.). Суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО СК «АТОЛЛ» в адрес поставщиков первого звена поставлено товаров на общую сумму 92 530 100 руб. (ООО «Хоттей» - 22 637 000 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 7 050 000 руб., ООО «Прогрессивные технологии» - 30 473 100 руб., ООО «Промышленные ресурсы» - 24 850 000 руб., ООО Компания «УралПром» - 2 038 777 руб., ООО «Уралметалл» - 2 255 111 руб.). Суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО «Эмика ЕКБ» поставлено в адрес поставщиков первого звена товаров на общую сумму 121 114 840 руб. (ООО «Хоттей» - 46 000 666 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 35 910 332 руб., ООО Промышленные ресурсы» - 23 807 166 руб., ООО ПК «Энергостарт» - 3 194 000 руб., ООО «Уралметалл» - 6 522 777 руб., ООО «Металлрегион» - 4 843 899 руб.). Суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО «Прозексперт» в адрес поставщиков первого звена поставлено товаров на общую сумму 147 255 222 руб. (ООО «Хоттей» - 43 962 222 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 36 160 000 руб., ООО «Прогрессивные технологии» - 57 089 000 руб., ООО «Промышленные ресурсы» - 7 740 000 руб., ООО ПК «Энергостарт» - 2 304 000 руб.). Суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО «Энергомаш» поставлено в адрес поставщиков первого звена товаров на общую сумму 138 467 847 руб. (ООО «Хоттей» - 62 912 777 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 23 605 800 руб., ООО «Прогрессивные технологии» - 41 087 000 руб., ООО «Промышленные ресурсы» - 13 585 000 руб., ООО «Металлрегион» - 2 038 777 руб., ООО «Уралметалл» - 2 255 111 руб.). Суммарно за 1,2,3 кварталы 2016 года ООО «Энергоресурс» поставлено в адрес поставщиков первого звена товаров на общую сумму 204 071 087 руб. (ООО «Хоттей» - 28 463 000 руб., ООО «Металлы и сплавы» - 13 394 744 руб., ООО «Прогрессивные технологии» - 22 764 000 руб., ООО «Промышленные ресурсы» - 122 303 444 руб., ООО ПК «Энергостарт» - 3 117 000 руб., ООО «Металлрегион» - 4 890 444 руб., ООО «Уралметалл» - 9 138 444 руб.).

Судом апелляционной инстанции приняты во внимание выявленные инспекцией в ходе проверочных мероприятий обстоятельства о том, что задолженность ООО «УДМ-МЕХАНИКА» перед организациями, где единственным учредителем и руководителем является Хоробрых М.А. (ООО «Прогрессивные технологии» и ООО «Металлы и сплавы») составляет всего 240 655 133 руб.; Кругликов А.В. (ООО «Хоттей» и ООО «Промышленные ресурсы») - 425 631 733 руб.; Кузнецов С.К. (ООО «Сырьевые ресурсы» и ООО «Компания «УралПром») - 77 687 728 руб. При этом по расчетным счетам ООО «Кантри», ООО СК «АНТОЛЛ», ООО «Эмика

ЕКБ», ООО «Проексперт», ООО «Энергомаш», ООО «Энергоресурс» движение денежных средств отсутствует, что подтверждено данными, представленными в материалы дела банками. Расчеты за заявляемые товары не осуществлялись, соответственно, ООО «Кантри», ООО СК «АНТОЛЛ», ООО «Эмика ЕКБ», ООО «Проексперт», ООО «Энергомаш», ООО «Энергоресурс» товар ни у кого не приобретался. При этом отсутствие значительной части расчетов за поставленную продукцию от ООО «УДМ-МЕХАНИКА» в адрес ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «Уралпром», ООО «МеталлРегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «УралМетал» не оспаривается налогоплательщиком и подтверждается актами сверок, оформленными за подписями сторон по представленным договорам. ООО «УДМ-МЕХАНИКА» имеет устойчивую кредиторскую задолженность по всем из указанных поставщиков, при том, что по условиям всех представленных в материалы дела с ними договоров оплата должна осуществляться или до поставки или в течение 90-100 дней с момента поставки

Материалами дела подтверждено, что спорными контрагентами после направления в адрес ООО «УДМ-МЕХАНИКА» претензий о непогашенной задолженности в суммах, сопоставимых с общей суммой реализации за период с 01.01.2016 (или с даты создания юридического лица - по контрагентам, созданным в 2016 году) по 30.09.2016, продолжается выставление счетов-фактур на реализацию в адрес налогоплательщика без получения оплаты за отгруженную продукцию, задолженность продолжает увеличиваться; данные об увеличении задолженности подтверждаются так же бухгалтерской отчетностью, представленной ООО «УДМ-МЕХАНИКА» и документами, представленными в ходе камеральных проверок, в ходе анализа которых установлен значительный рост запасов предприятия при росте кредиторской задолженности; при этом за период с 01.07.2016 по 31.12.2016 гг. произошло увеличение запасов на 258 585 000 руб. и увеличение кредиторской задолженности на 818 859 000 руб.; факт отсутствия расчетов по задолженности перед спорными контрагентами в течение 4 квартала 2016 года подтверждается претензиями от спорных поставщиков (ООО «Компания «УралПром» на сумму 73 167 376 руб. (на 31.12.2016); ООО «Промышленные ресурсы» на сумму 134 343 266 руб. 84 коп. (на 31.01.2017); ООО «Хоттей» на сумму 352 714 495 руб. 65 коп.).

Апелляционный суд установил, что в представленных в материалы дела претензиях имеются требования о погашении задолженности в течение 5-10 календарных (банковских) дней, однако, несмотря на непогашение задолженности, факты обращения спорных контрагентов к ООО «УДМ-МЕХАНИКА» о взыскании данной задолженности в судебном порядке отсутствует. При этом названными кредиторами в бухгалтерской отчетности кредиторская задолженность ООО «УДМ-МЕХАНИКА» перед ними не указана.

Апелляционным судом установлено также, что имущество и денежные средства, которым могло бы быть обеспечено исполнение обязательств по оплате товаров, у контрагентов налогоплательщика - ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «Уралпром», ООО «УралМетал», ООО «МеталлРегион», ООО «Сырьевые ресурсы» отсутствуют.

Судом апелляционной инстанции принят во внимание вывод налогового органа о подконтрольности и согласованности действий по операциям, связанным со снятием наличных денежных средств (обналичиванием чеков), а именно: копии денежных чеков ООО ПК «Энергостарт» за период с 12.01.2016 по 12.02.2016 гг. о выдаче наличных денежных средств на общую сумму 21 900 000 руб. с расчетного счета организации физическому лицу - Рахимовой Д.З., которая согласно штатного расписания является главным бухгалтером ООО «УДМ-МЕХАНИКА»; получение наличных денежных средств посредством предъявления чеков Кузнецовым С.К. с расчетного счета ООО «Компания Металлоцентр», заявленной в качестве поставщиков 2-го и 3-го звена, где руководителем и единственным учредителем, согласно данным ЕГРЮЛ, заявлена Антипова Светлана Евгеньевна; Кузнецов Сергей Капитонович является единственным учредителем и руководителем ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Компания «УралПром», поставщиков спорной продукции в адрес ООО «УДМ-МЕХАНИКА». Согласно данным по форме № 2НДФЛ за 2016 год Кузнецов С.К. не получал дохода в учрежденном и руководимом ООО «Сырьевые ресурсы» и ООО «Компания «УралПром», однако согласно данным, представленным ФАКБ «Российский капитал» в период с 12.01.2016 по 12.02.2016 гг. Кузнецову С.К. с расчетного счета ООО «Компания Металлоцентр» выданы денежные средства в общей сумме 20 400 000 руб., а также снятие денежных средств ООО «Металлы и сплавы», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Компания Уралпром», ООО «Промышленные ресурсы»; аналогичный порядок движения денежных средств по расчетным счетам установлен по всем девяти спорным поставщикам ООО «УДМ-МЕХАНИКА».

Апелляционным судом учтено, что налоговая и бухгалтерская отчетность ООО «Компания Металлоцентр» осуществлялась Истоминой А.О., которая является руководителем общества с ограниченной ответственностью «Акс-профи»; также за подписью Истоминой А.О. оформлялась отчетность по НДС за 1-3 кварталы 2016 года по ряду контрагентов 2 и 3 звена: ООО «Прозексперт», ООО «Эмика ЕКБ», ООО «Энергомаш», ООО «Кантри», ООО СК «Атолл», ООО «Компания Металлоцентр», общество с ограниченной ответственностью «ТД Комплектснаб», общество с ограниченной ответственностью «Уралтехнорезерв», ООО «ПК Энергостарт», общество с ограниченной ответственностью «Наносплав», общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Стартстройпроект», ООО «Хоттей».

Судом апелляционной инстанции дана оценка, представленным инспекцией в материалы дела протоколам допросов и объяснений Истоминой А.О., Хритохина А.В., Кругликова А.В., в соответствии с которой суд установил их противоречивый характер.

Таким образом, с учетом установленных выше обстоятельств, оцененных в совокупности, суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод, о наличии согласованности действий указанных участников.

Судом апелляционной инстанции учтены также выявленные инспекцией в ходе проверочных мероприятий (проведение осмотра) с целью определения судьбы крупногабаритной товарной массы стоимостью более 1 миллиарда руб. обстоятельства того, что по указанному адресу в здании механосборочного цеха, расположенного на огороженной, охраняемой территории бывшего механического завода находятся арендованные помещения, проведен осмотр объекта в присутствии представителя налогоплательщика Хритохина А.В., со слов которого обществом с ограниченной ответственностью «УДМ-МЕХАНИКА» (далее - ООО «УДМ-МЕХАНИКА») используется два складских помещения общей площадью 590 кв.м., арендованные у собственника помещения - общества с ограниченной ответственностью «Режевской капитал» (далее - ООО «Режевской капитал»); на названном объекте находятся также производственные мощности общества с ограниченной ответственностью «УДМ-Энергетика» (далее - ООО «УДМ-Энергетика»), единственным учредителем и руководителем которого является Хритохин Александр Владимирович, уполномоченный представитель также ООО «УДМ-МЕХАНИКА»).

Апелляционным судом приняты во внимания пояснения, данные ООО «УДМ-Механика» о том, что между ООО «УДМ-Энергетика» и ООО «УДМ-МЕХАНИКА» 01.01.2016 заключено соглашение о предоставлении охраны складских помещений и о допуске сотрудников на территорию, согласно которому ООО «УДМ-Энергетика» безвозмездно предоставляет ООО «УДМ-МЕХАНИКА» право допуска на охраняемую ООО «УДМ-Энергетика» территорию.

Судом апелляционной инстанции дана оценка условиям всех договоров, заключенных ООО «УДМ-МЕХАНИКА» с ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «УралПром», ООО «Металлрегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Уралметал», представленных в материалы дела, согласно которой суд установил, что условием договоров является доставка товара до складов покупателя.

Как следует из информации, имеющейся в налоговой инспекции, выкопировке из журналов учета въезда (выезда) на охраняемую территорию автотранспорта ООО «Арзава» за периоды с 01.01 2016 по 30.09.2016 гг., пояснений, данных представителем ООО «УДМ-МЕХАНИКА» Хритохиным А.В. в ходе допроса, представленных в материалы дела, из которых следует, что контроль за въездом на территорию, где на арендуемых площадях располагаются складские помещения ООО «УДМ-МЕХАНИКА»,

осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Арзава» (далее - ООО «Арзава»);

Судом апелляционной инстанции учтено, что по результатам сопоставления записей, имеющих в журнале учета въезда (выезда) на охраняемую территорию автотранспорта, представленном ООО «Арзава», транспортными накладными грузоотправителей - ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт», ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «УралПром», ООО «Металлрегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Уралметал», пояснениями свидетеля Федорченко Н.Н. (дежурного бюро пропусков ООО «Арзава») инспекций выявлено, что за период с 01.01.2016 по 30.09.2016 гг. транспортные средства с регистрационными номерами, содержащимися в данных транспортных накладных, на территорию производственной площадки, расположенной по адресу: г. Реж, ул. Советская, 1 не въезжали, в журнале учёта въезда (выезда) на охраняемую территорию автотранспорта за указанный период не отражены; однако согласно данным транспортных и товарных накладных, оформленных от имени поставщиков ООО «Хоттей», ООО ПК «Энергостарт» ООО «Прогрессивные технологии», ООО «Металлы и Сплавы», ООО «Промышленные ресурсы», ООО «Компания «УралПром», ООО «Металлрегион», ООО «Сырьевые ресурсы», ООО «Уралметал» товар принимался практически в ежедневном режиме.

Судом апелляционной инстанции правильно не приняты во внимание пояснения заявителя о том, что поскольку между ООО «УДМ-МЕХАНИКА» и ООО «Арзава» отсутствует договор на осуществление охранно-пропускного режима, транспортные средства, въезжающие на территорию налогоплательщика через проходную, не досматриваются, водителю транспортного средства вручается разовый пропуск без фиксации в журнале.

При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно посчитал доказанным мнимость документально зафиксированного товарооборота.

Материалами дела подтверждено, что при проведении осмотра (постановление от 10.11.2016) отсутствует ТМЦ в объёме, указанном ранее налогоплательщиком в инвентаризационной описи от 01.10.2016 № 1.

Как следует из материалов дела, по сведениям налогоплательщика приобретенный товар на сумму более 1 миллиарда руб. направлен на переработку ООО «УДМ-Энергия» с целью изготовления высоковольтного оборудования по договору от 01.08.2016; директором и единственным учредителем ООО «УДМ-Энергия» является Хритохин А.В., который является одновременно уполномоченным представителем налогоплательщика.

Апелляционным судом установлено, что материалами дела не доказаны сведения, подтверждающие факт изготовления и наличия конструкторской документации, факт ее передачи в адрес исполнителя, отсутствуют документы подтверждающих качество далавческих материалов, передаваемых заказчиком.

Судом апелляционной инстанцией дана оценка накладным на отпуск материала на сторону, как подтверждающих факт передачи в переработку давальческих материалов, в соответствии с которой судом установлено, что накладные не содержат сведений о стоимости передаваемого сырья (графы 9-12 накладных); однако в них имеются данные о том, что передаваемое сырьё различной комплектности и объёма имеет стоимость «Ноль рублей 00 коп.»); при этом соответствующие товарные накладные и счета-фактуры заполнены корректно, с указанием всех сумм.

В судебном заседании апелляционного суда представитель налогоплательщика не мог пояснить по существу характер работ, осуществляемых по названным выше договорам, в том числе вид и характер сырья, давальческих материалов, вид осуществляемых работ и их ожидаемый результат, а также, указав на противоречивость данных пояснений.

Оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон в их совокупности и взаимосвязи, в порядке, предусмотренном ст. 65, 66, 67, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом установлено, что ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» к учету приняты документы, оформленные формально; фактически товар девятью спорными контрагентами на сумму более чем 1 миллиард руб. налогоплательщику не поставлялся; на переработку в адрес ООО «УДМ-Энергия» не направлялся; транспортировка товара в адрес ООО «УДМ-Механика» материалами дела не подтверждена (ни одна транспортная накладная не содержит данных о перевозчике товара); фактов изготовления из давальческого сырья высоковольтного оборудования и его передачу в адрес ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА», либо на реализацию третьим лицам, материалами дела не подтвержден и судом не установлен.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывание обстоятельств, послуживших основанием для принятия акта налоговым органом, возлагается на последнего, что не исключает обязанности налогоплательщика доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих возражений, однако доказательств, свидетельствующих об обратном, ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» в материалы дела не представлено.

Таким образом, правильно применив указанные выше нормы права, с учетом установленных обстоятельств, оцененных в совокупности, судом апелляционной инстанцией сделаны обоснованные выводы о том, что ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» и спорными контрагентами создана схема бестоварного документооборота с целью неправомерного уменьшения суммы НДС, подлежащего уплате в бюджет в связи с необоснованным применением вычетов по отсутствующим в реальности хозяйственным операциям; факт получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды доказан материалами дела.

При той совокупности представленных в дело доказательств у апелляционного суда отсутствовали основания для иного вывода.

При изложенных обстоятельствах, апелляционным судом верно указано на то, что судом первой инстанции не дана оценка обстоятельствам в отношении взаимозависимости и влияния данной взаимозависимости, обоснованно посчитав, что группой указанных участников хозяйственных правоотношений осуществлен фиктивный (бестоварный) документооборот, в котором при наличии корректно заполненной первичной документации, не подтверждена реальная поставка (приобретение) заявленного товара.

Апелляционным судом также правомерно не приняты во внимание доказательства, подтверждающие перемещение товара между участниками, поскольку имеются значительные пороки, допущенные в приведённых документах (несоответствие заявленных в документации транспортных средств, осуществляющих доставку товара, сведениям, полученным налоговым органом из правоохранительных органов; формальный подход в составлении гражданско-правовых договоров, противоречащий положениям гражданского законодательства и явно выраженным отсутствием в заинтересованности в их исполнении; однотипный характер отчётности, составленной во временном периоде, совпадающем со временем проведения налоговым органом контрольных мероприятий).

При рассмотрении спора, доказательства, представленные в материалы дела исследованы апелляционным судом по правилам, предусмотренным ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно ст. 71 названного Кодекса. В силу ч. 1, 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие правовое значение для дела определены судом с учетом существа спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Судом апелляционной инстанции дана оценка доводу заявителя, изложенному в кассационной жалобе, о выходе налоговым органом за пределы полномочий, предусмотренных ст. 88 НК РФ, в связи с проведением инспекцией мероприятий налогового контроля свойственных проведению выездных налоговых проверок, в соответствии с которой, руководствуясь ст. 31, 32 НК РФ, главой 14 НК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», апелляционный суд установил, что налогоплательщику выставлены требования о представлении пояснений от 18.08.2018, 22.08.2016; по всем заявляемым спорным контрагентам запрошены первичные документы; исследованы данные книг покупок, представленных декларантами НДС в обоснование заявленных ими в декларации данными; директор Мерзляков А.В. вызван на комиссию по легализации налоговой базы по рассмотрению вопроса об установлении признака злоупотребления правом применения налоговых вычетов путем

принятия к учету первичных документов по несовершенным операциям по цепочке взаимосвязанных сделок (операций), сделав обоснованный вывод о проведении инспекцией проверки в пределах полномочий, предусмотренных действующим законодательством.

Судом апелляционной инстанции верно отмечено, что, поскольку на момент проведения проверки налоговый орган располагал исходными данными по всей цепочке поставщиков, заявленными ими налоговыми обязательствами, а также данными по налогоплательщику, а также предоставление отчетности контрагентов 2 и 3 звена по НДС за 1-3 кварталы 2016 года по электронной почте одним лицом Истоминой А.О., инспекцией законно и обоснованно проведены мероприятия налогового контроля, которые позволили установить согласованность действий участников сделок, наличие формального документооборота, отсутствие фактов приобретения товара за непродолжительный период на сумму более 1 миллиарда руб.

С учетом установленного у суда апелляционной инстанции имелись основания для отмены решения суда первой инстанции и отказа заявителю в удовлетворении заявленных ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» требований.

Все доводы заявителя кассационной жалобы, основаны на ошибочном толковании положений законодательства, регулирующих спорные правоотношения, а потому не опровергают правильность выводов суда апелляционной инстанций. Отклоняя каждый из доводов ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» в отдельности, апелляционный суд установил все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения данного дела с учетом существа спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами права, дав им надлежащую правовую оценку. По существу доводы ООО «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» сводятся к его несогласию с произведенной судом апелляционной инстанцией оценкой фактических обстоятельств дела и доказательств, на основании которых они установлены. Между тем оценка имеющейся по делу доказательственной базы и установление на ее основании фактических обстоятельств дела - прерогатива суда апелляционной инстанций и в рамках данного дела судом выполнены данные процессуальные действия в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (ст. 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы материального права применены апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018 делу № А60-30180/2017 Арбитражного суда Свердловской области ставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УРАЛДРАГМЕТ-МЕХАНИКА» из средств федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 14. 02.2018.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Ященок

Судьи

Д.В. Жаворонков

Н.Н. Суханова