

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 сентября 2018 года

Дело № А05-14805/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Корабухиной Л.И., Савицкой И.Г.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Бахмутовой О.В. (доверенность от 11.01.2018), Гавриловой Е.В. (доверенность от 06.09.2018 № 02-24/10248), Шахова М.В. (доверенность от 22.12.2017 № 02-19/16313), от индивидуального предпринимателя Делун Л.Э. представителя Шкреда А.В. (доверенность от 18.01.2018),

рассмотрев 11.09.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Делуна Виктора Андреевича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2018 (судья Шишова Л.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 (судьи Мурахина Н.В., Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.) по делу № А05-14805/2017,

установил:

Индивидуальный предприниматель Делун Виктор Андреевич, ОГРНИП 304292030600101, обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, место нахождения: 164262, Архангельская обл., рп Плесецк, Кооперативная ул., д. 15А, ОГРН 1042902407756, ИНН 2920008100 (далее – Инспекция), от 30.06.2017 № 09-07/132 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Делун Людмила Эдуардовна, ОГРНИП 311292003900020.

Решением суда первой инстанции от 19.02.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.06.2018, в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Делун В.А., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 19.02.2018 и постановление от 07.06.2018, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, факт «дробления бизнеса» Инспекцией не доказан; взаимозависимость между супругами Делуном В.А. и Делун Л.Э.

отсутствует, поскольку в 2011 году их брачные отношения фактически прекратились; зарегистрированный брак указанных лиц не предполагает автоматически их взаимозависимости, является формальностью и не влечет правовых последствий, что не принято судами во внимание; поскольку факт взаимозависимости индивидуальных предпринимателей Делуна В.А. и Делун Л.Э. отсутствует, все иные приведенные в оспариваемом решении налогового органа доводы несостоятельны и не свидетельствуют о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды; доводы Инспекции об отсутствии у предпринимателей обособленных друг от друга торговых площадей несостоятельны, поскольку каждый предприниматель выкладывал товар на принадлежащих ему стеллажах, которые установлены в торговом зале таким образом, чтобы разделить его на две половины, при этом в договорах аренды указана площадь помещения, арендуемого предпринимателем Делун Л.Э. у предпринимателя Делуна В.А.; с осени 2016 года Делун Л.Э. принимает меры по погашению задолженности по арендной плате перед предпринимателем Делуном В.А., что свидетельствует о выполнении сторонами своих обязательств по договору аренды; довод налогового органа о несамостоятельном ведении бизнеса предпринимателем Делун Л.Э. несостоятелен и не соответствует обстоятельствам дела; налоговым органом в ходе проверки не установлено обстоятельств, свидетельствующих о незаконной регистрации Делун Л.Э. в качестве индивидуального предпринимателя; заключенные супругами договоры аренды не являются основанием для каких-либо ограничений их прав.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу предпринимателя Делуна В.А. – без удовлетворения.

Индивидуальный предприниматель Делун Л.Э. в отзыве на кассационную жалобу поддержала ее доводы, просила отменить решение от 19.02.2018 и постановление от 07.06.2018, принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

До судебного заседания от индивидуального предпринимателя Делуна В.А. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 11.09.2018 на 11 ч 45 мин, мотивированное невозможностью явки представителей заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Кассационная инстанция, рассмотрев заявленное ходатайство, считает его подлежащим отклонению, поскольку приведенные в ходатайстве обстоятельства (нахождение представителей предпринимателя в отпуске, невозможность участия в связи с представлением интересов по другому делу, назначенному на эту же дату) не могут служить достаточным основанием для отложения судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель предпринимателя Делун Л.Э. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Инспекции возражали против ее удовлетворения.

Предприниматель Делун В.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в нем не направил, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной в отношении предпринимателя Делуна В.А. выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 Инспекция 26.05.2017 составила акт № 09-07/3 и с учетом возражений налогоплательщика 30.06.2017 вынесла решение № 09-07/132 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением предпринимателю доначислено 4 904 827 руб. единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), начислено 1 471 724 руб. 85 коп. пеней, предприниматель привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде взыскания 56 723 руб. штрафа, ему предложено уменьшить на 486 324 руб. исчисленный в проверяемом периоде единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 12.10.2017 № 07-10/2/15879 апелляционная жалоба предпринимателя на решение Инспекции оставлена без удовлетворения.

Решением Федеральной налоговой службы от 14.12.2017 № СА-4-9/25558@ апелляционная жалоба предпринимателя также оставлена без удовлетворения.

Предприниматель Делун В.А. оспорил решение Инспекции в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, в проверяемом периоде предприниматель Делун В.А. являлся плательщиком ЕНВД по следующим видам деятельности: розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, деятельность автомобильного грузового транспорта и оказание услуг перевозки. Предприниматель также применял УСН с объектом обложения «доходы».

В оспариваемом решении Инспекции содержится вывод о создании предпринимателем Делуном В.А. схемы искусственного «дробления бизнеса», формальном заключении договора аренды с взаимозависимым лицом индивидуальным предпринимателем Делун Л.Э. с целью искусственного уменьшения физического показателя – площади торгового зала, получения необоснованной налоговой выгоды, неправомерном применении Делуном В.А. системы налогообложения в виде ЕНВД, а также о том, что такая схема привела к неправомерному уменьшению на 4 904 827 руб. налоговых обязательств предпринимателя по уплате УСН.

Согласно пункту 1 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством

Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 НК РФ решением городского Совета депутатов города Мирного от 26.11.2008 № 727 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» на территории города Мирного Архангельской области с 01.01.2009 введена система налогообложения в виде ЕНВД, в том числе в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли.

В пункте 2 статьи 346.26 НК РФ перечислены виды предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде ЕНВД. К числу таких видов деятельности относится розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, в также объекты нестационарной торговой сети.

Согласно абзацу двенадцатому статьи 346.27 НК РФ стационарная торговая сеть - это торговая сеть, расположенная в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, присоединенных к инженерным коммуникациям; стационарная торговая сеть, имеющая торговые залы, - это торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К данной категории объектов относятся магазины и павильоны.

Под площадью торгового зала понимается часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей. К площади торгового зала относится также арендуемая часть площади торгового зала. Площадь подсобных, административно-бытовых помещений, а также помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание покупателей, не относится к площади торгового зала. Площадь торгового зала определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов (абзац двадцать второй статьи 346.27 НК РФ).

При осуществлении хозяйствующим субъектом такого вида предпринимательской деятельности, как розничная торговля через объект стационарной торговой сети, имеющей торговый зал, ЕНВД исчисляется с использованием физического показателя «площадь торгового зала в кв. м».

При исчислении ЕНВД площадь торгового зала (торгового места) определяется на основе инвентаризационных и правоустанавливающих документов, к которым в целях главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации отнесены любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект торговли, содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установлена презумпция добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. Предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В оспариваемом решении Инспекция в подтверждение вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды указывает в том числе на следующие обстоятельства: индивидуальный предприниматель Делун В.А. осуществлял торговлю на всей площади магазина «Автомир» (298,4 кв. м), руководил его деятельностью, распоряжался выручкой, полученной от продаж всего товара в магазине, договор аренды с предпринимателем Делун Л.Э. был заключен формально, без разумной экономической цели, только для разделения торговой площади магазина в целях применения системы налогообложения в виде ЕНВД; предприниматели Делун В.А. и Делун Л.Э. являются взаимозависимыми лицами, магазин «Автомир» имеет единственный вход для покупателей, доставка товара в магазин «Автомир» осуществлялась автотранспортом и водителями предпринимателя Делуна В.А., а реализовывался товар через единую кассовую линию.

Как видно из материалов дела, в проверяемом периоде предприниматель Делун В.А. осуществлял розничную торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями в магазине «Автомир», расположенном по адресу: г. Мирный, ул. Дзержинского, д. 1А.

В налоговых декларациях по ЕНВД за проверяемый период предприниматель указывал величину физического показателя за месяц, используемого при исчислении указанного налога, - 145 кв. м.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности, кадастровому и техническому паспортам, экспликации к поэтажному плану здания, в котором расположен указанный магазин, предпринимателю Делуну В.А. принадлежит нежилое помещение площадью 315,90 кв. м, общая площадь магазина «Автомир» составила 315,9 кв. м, из них 298,4 кв. м – торговая площадь.

Согласно представленным в ходе налоговой проверки договорам аренды нежилого помещения от 15.02.2011, от 01.01.2012, от 01.01.2014 часть помещения магазина «Автомир» - площадью 145 кв. м - предприниматель Делун В.А. сдавал в аренду предпринимателю Делун Л.Э.

Судами двух инстанций установлено, что Делун В.А. и Делун Л.Э. состоят в зарегистрированном браке, Делун Л.Э. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 08.02.2011, то есть незадолго до

заключения первого договора аренды нежилого помещения, иных торговых помещений у предпринимателя Делун Л.Э. за время осуществления предпринимательской деятельности не имелось.

Арендная плата по договору аренды предпринимателем Делун Л.Э. не вносилась до того момента, как налогоплательщику (Делуну В.А.) стало известно о проведении выездной налоговой проверки в отношении его, задолженность по арендной плате перед Делуном В.А. в проверяемом периоде составила 2 349 900 руб.

Проведя в ходе налоговой проверки осмотр магазина в порядке статьи 92 НК РФ (протокол осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 29.09.2016 № 09-07/92), Инспекция установила, что магазин «Автомир» имеет один вход для покупателей, над которым имеется вывеска с указанием названия магазина и режима его работы, торговый зал – единый, без перегородок и перекрытий, обособленных отделов нет, площадь торгового зала полностью используется для осуществления розничной торговли, товар размещен на стеллажах, которые располагаются по всему торговому залу, между ними имеются сквозные проходы для покупателей, в магазине одна прикассовая зона, административная комната и складское помещение. Идентичные по ассортименту товары, приобретавшиеся как налогоплательщиком, так и предпринимателем Делун Л.Э., располагались на всей торговой площади магазина без разделения товаров по принадлежности тому или другому индивидуальному предпринимателю. На ценниках, имеющихся на представленных в магазине товарах, не были указаны фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя.

Судами приняты во внимание свидетельские показания бывших работников магазина «Автомир» Цыпченко Е.Э., Ватагиной Л.В., Коваль Н.Н., Крамарь Е.В., Скобеевой Е.В., Кенозеровой А.Ю., Алексиной Н.А., Гейдаровой Е.В., Смирновой А.В., Ежовой К.В., согласно которым в торговом зале не было четкого разграничения товаров предпринимателей Делуна В.В. и Делун Л.Э., товары размещались по сформированным группам, а не по принадлежности тому или иному индивидуальному предпринимателю. Кроме того, согласно показаниям допрошенных в ходе налоговой проверки свидетелей в торговом зале отсутствовали конструктивные перегородки, покупатели могли свободно перемещаться по торговому залу.

Согласно показаниям покупателей магазина «Автомир» (Зварича Д.Ю., Колобовой И.В., Деревянко Л.В., Клокоцкой С.В., Степанова М.М., Шпаковского В.П., Воробьева С.А., Антоновой Ж.П., Барабанова Д.А., Борисова А.Л., Гордиенко А.Е., Губина И.И., Желдак В.С., Кенозеровой Е.В., Морозовой И.Н., Олешева А.Е., Осиповой О.А., Рыкова В.В., Сишкова А.О., Сокова С.В., Старшинина А.В., Тарасовой Е.В.) реализация всего товара осуществлялась через единую кассовую линию и единый кассовый терминал продавцами магазина вне зависимости от того, на чьей территории располагался товар. Кроме того, с учетом показаний допрошенных в качестве свидетелей покупателей Антоновой Ж.П., Елисеева А.И., Еникеева Р.Р., Никитина Н.Н., Ога Я.И., Олешко Н.П., Сишкова А.О., Старшинина А.В., Степанова М.М., Федорова А.М., Южакова В.А., Тамкович Ю.В. Инспекцией сделан вывод о приобретении данными лицами товара, формально расположенного на территории Делун Л.Э., при этом покупка оформлялась от имени предпринимателя Делуна В.А.

Как показали сотрудники общества с ограниченной ответственностью «Римейк», располагавшегося напротив магазина «Автомир», именно Делун В.А. руководил рабочим процессом в магазине и контролировал его.

Судами двух инстанций установлено, что в средствах массовой информации Делун В.А. позиционируется как единственный собственник

магазина «Автомир»; он лично занимался рекламой продаваемого им товара, на интернет-сайте была размещена контактная информация с указанием единственного адреса, часов работы и адреса электронной почты магазина. Как установлено Инспекцией в ходе налоговой проверки, в договорах, оформляемых от имени как предпринимателя Делуна В.А., так и предпринимателя Делун Л.Э., указывался один и тот же адрес электронной почты.

С учетом изложенных обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что разделение торговых площадей в магазине, ассортимента товаров носило формальный характер, магазин функционировал как отдельный единый торговый объект.

Согласно показаниям предпринимателя Делуна В.А., содержащимся в протоколе допроса от 18.11.2016 № 09-07/573, доставка товара в магазин осуществлялась с использованием его личного транспорта водителями Мишиным А.В. и Шпаковским В.П., а также грузоперевозчиками. Шпаковский В.П., допрошенный в ходе налоговой проверки, показал (протокол допроса от 21.02.2017 № 09-07/651), что ему были выданы доверенности на получение товара от имени предпринимателей Делуна В.А. и Делун Л.Э., все указания по приемке, доставке и разгрузке товара он получал от Делуна В.А., выгружал весь привезенный им товар независимо от того, кому из индивидуальных предпринимателей он принадлежал, при разгрузке товара ему помогали все находившиеся в магазине продавцы.

Судами двух инстанций установлено, что работники магазина «Автомир» решали вопросы, касающиеся графика отпусков, выдачи заработной платы, с предпринимателем Делуном В.А. или страшим продавцом магазина Борисовой О.А., которая являлась сотрудником Делуна В.А.; данные обстоятельства подтверждаются показаниями Скобеевой Е.В., Коваль Н.Н., Ватагиной Л.В., Ежовой К.В.; предприниматель Делун В.А. самостоятельно принимал на работу продавцов, в том числе формально работавших у предпринимателя Делун Л.Э. Согласно показаниям свидетеля Антоновой А.А. она не знала о своем трудоустройстве у предпринимателя Делун Л.Э., трудовой договор заключался с Делуном В.А., именно он выдавал ей заработную плату.

Как установили суды, выручка от продажи товаров сдавалась предпринимателю Делуну В.А. независимо от того, в какую кассу она поступала.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в ответ на требование Инспекции представило, в том числе доверенность, выданную предпринимателем Делун Л.Э. Делуну В.А., на предъявление и/или получение от ее имени расчетных (платежных) документов, сдачу и получение наличных денежных средств. Как установила Инспекция в ходе налоговой проверки, наличные денежные средства на расчетный счет предпринимателя Делун Л.Э. в 2013 – 2015 годах вносились Делуном В.А. и Борисовой О.А. Кроме того, IP-адреса, с которых осуществлялся вход в систему «Сбербанк Бизнес-Онлайн», у предпринимателей одинаковые, при этом Инспекция в ходе налоговой проверки установила, что предприниматель Делун В.А. осуществлял вход в указанную систему от своего имени и от имени Делун Л.Э. с одного и того же устройства. В период с 02.11.2015 по 31.12.2015 налогоплательщик от имени Делун Л.Э. перечислил с ее расчетного счета пособия по уходу за ребенком Олейниченко Ю.А., страховые взносы и уплатил налог на доходы физических лиц.

Судами двух инстанций установлено, что выручка предпринимателя Делун Л.Э. за 2013 - 2015 годы в соответствии с представленными в ходе налоговой проверки документами составила 67 029 286 руб. 26 коп., на расчетный счет наличными внесено 4 201 500 руб. При этом Инспекция не

установила фактов расчетов предпринимателя Делун Л.Э. за товар с поставщиками наличными денежными средствами, доказательств расчетов Делун Л.Э. наличными денежными средствами в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что предприниматель Делун Л.Э. самостоятельную предпринимательскую деятельность не осуществляла, доходами от реализации товаров не распоряжалась.

С учетом изложенных обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о том, что заключение предпринимателем Делуном В.А. договоров аренды части помещения с взаимозависимым лицом - предпринимателем Делун Л.Э. не обусловлено разумными деловыми целями, а направлено на искусственное создание условий (уменьшение площади торгового зала) с целью применения системы налогообложения в виде ЕНВД, о неправомерном применении Делуном В.А. указанной системы налогообложения, получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды и о правомерности доначисления Инспекцией ему единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

Несогласие предпринимателя Делуна В.А. с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) о нарушении требований процессуального законодательства.

Все доводы, приведенные Делуном В.А. в кассационной жалобе, получили полную и объективную оценку судов двух инстанций на основании имеющихся в материалах дела доказательств, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для иной оценки.

Кассационная инстанция не усматривает нарушения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 по делу № А05-14805/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Делуна Виктора Андреевича – без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Л.И. Корабухина

И.Г. Савицкая