



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июля 2018 года

Дело № А40-121035/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Анциферовой О.В., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Яуров С.А. д. от 30.12.16

от ответчика (заинтересованного лица): Оськин А.С. д. от 16.08.17, Ширинян

В.М. д. от 28.05.18, Сыркин Д.А. д. от 12.12.17, Каплан Э.О. д. от 14.02.18

рассмотрев 09 июля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России № 5 по г. Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2017,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2018,

принятое судьями Захаровым С.Л., Бекетовой И.В., Пронниковой Е.В.,

по заявлению ООО «Таберу» (ОГРН 1037739607619, 124482, г. Москва, Зеленоград, Савелкинский проезд, д. 4)

к ответчику ИФНС России № 5 по г. Москве (105064, г. Москва, Земляной Вал, д. 9)

о признании недействительным Решения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Таберу» (Заявитель, Налогоплательщик, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (Налоговый орган, Инспекция, Заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 26.01.2017 № 14/07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2017 заявленные требования удовлетворены частично: Решение от 26.01.2017 № 14/07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения за исключением доначислений налогов, пени и штрафа в отношении контрагента ООО «Вега-Пром», вынесенное ИФНС России № 5 по г. Москве в отношении ООО «Таберу», как не соответствующее ч. II НК РФ - признано недействительным. В остальной части требований о признании недействительным решения от 26.01.2017 № 14/07 в части доначислений налогов, пени и штрафа в отношении контрагента ООО «Вега-Пром» - отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2018 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в данной части прекращено в связи с отказом от иска, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность судебных актов в части признания решения налогового органа незаконным проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда

отменить, направить дело в обжалуемой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Общества в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

В судебном заседании обсужден вопрос о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к отзыву на кассационную жалобу (приказ № 9 от 01.09.2017, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.02.2018). Поскольку статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность собирания и исследования дополнительных доказательств, суд кассационной инстанции не находит оснований для приобщения указанных документов к материалам дела, в связи с чем они подлежат возвращению лицу, их представившему.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по итогам которой вынесено Решение от 26.01.2017 № 14/07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (Решение). Общество привлечено к ответственности согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (Кодекс, НК РФ) в виде штрафа, доначислен налог на прибыль организаций (налог на прибыль), налог на добавленную стоимость (НДС),

начислены пени по налогу на прибыль, НДС и по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ).

Не согласившись с выводами налоговых органов, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из того, что представленными доказательствами не подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды в связи с завышением расходов, уменьшающих доходы при исчислении налога на прибыль, и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «Авис-М», ООО «Интер-Т», ООО «ПромТорг», ООО «Омега», ООО «Рубеж», ООО «Эрвин», ООО «ВегаПром», ООО «Интел-Т», ООО «Оптима», ООО «ПромСтройГрупп», ООО «ИнтерМастер», ООО «Тринити», ООО «Велес».

В отношении ООО «Авис-М», ООО «Интер-Т», ООО «ПромТорг», ООО «Омега», ООО «Рубеж», ООО «Эрвин», ООО «ВегаПром», ООО «Интел-Т», ООО «Оптима», ООО «ПромСтройГрупп», ООО «ИнтерМастер», ООО «Тринити», ООО «Велес» судами проанализированы представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи. Суды оценили представленные сторонами доказательства по взаимоотношениям между заявителем и его контрагентами: договоры, банковские выписки по счетам, протоколы допросов свидетелей, заключение эксперта.

На основании оценки представленных доказательств, установив реальность хозяйственных операций, достоверность представленных первичных учетных документов (счетов-фактур и иных документов), наличие проявления Заявителем должной степени осмотрительности и осторожности при заключении сделки с вышеуказанными организациями, а также наличие сведений об исполнении обязанности по уплате в бюджет контрагентами сумм налогов по спорным сделкам, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии между заявителем и его контрагентами формального документооборота, созданного с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Судами правильно применены положения ст. ст. 166, 169, 170, 171, 172, 252 НК РФ, правовой подход, изложенный в постановлении Пленума ВАС РФ от

12.10.2006 №53, с учетом которых оспариваемое решение признано законным и обоснованным.

Установив совокупность обстоятельств, которые в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» являются основанием для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным, суды обоснованно удовлетворили заявленные требования в отношении спорных контрагентов заявителей, исходя из того, что законность оспариваемого решения налогового органа не подтверждена документально.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы заявителя, заявленные им при рассмотрении настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанциях, при этом доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2018 года по делу № А40-121035/2017– оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Матюшенкова

Судьи:

Ю.Л.

О.В. Анциферова

