



участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «АртВебСистемы» - Вторушин А.А. по доверенности от 09.01.2018,

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску – Попова Т.А. по доверенности от 09.01.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «АВС» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании незаконными действий (бездействий) в части непринятия налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2017 года.

Решением от 02.03.2018 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 28.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, действия Инспекции по непринятию декларации по НДС за 2 квартал 2017 года, представленной Обществом 24.07.2017, признаны незаконными; суд обязал Инспекцию после вступления судебного акта в законную силу принять вышеуказанную налоговую декларацию.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого

судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы, заслушав представителя налогового органа, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что 24.07.2017 Обществом в адрес Инспекции в электронном виде направлена декларация по НДС за 2 квартал 2017 года, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью единоличного исполнительного органа заявителя - директора Куневича Дениса Дмитриевича.

Инспекцией вынесено уведомление об отказе в приеме налоговой декларации (расчета) и (или) о том, что расчет считается непредставленным, в котором со ссылкой на пункт 28 Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2012 № 99н (далее - Административный регламент), указано на непринятие декларации по основанию «декларация (расчет) содержит ошибки и не принята к обработке».

Общество, полагая, что действия Инспекции по непринятию налоговой декларации не соответствует законодательству и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 23, 80, 88, 174 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ), Административным регламентом и исходили из отсутствия в рассматриваемом случае правовых оснований для непринятия Инспекцией налоговой декларации, нарушения прав и законных интересов Общества.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В целях выполнения налогоплательщиком данной обязанности абзацем 2 пункта 4 статьи 80 НК РФ закреплено положение, согласно которому налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной по установленной форме.

Административная процедура по приему налоговых деклараций, представленных в электронном виде по телекоммуникационной системе, выполняется налоговыми органами в соответствии с Административным регламентом.

Перечень оснований для отказа в приеме налоговой декларации (расчета) установлен в пункте 28 Административного регламента, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

При этом, как правомерно отмечено судами, требования об указании причины отказа в принятии декларации являются обязательными и направлены на исключение неправомерного отказа налогового органа в принятии деклараций.

В рассматриваемом случае Инспекция, ссылаясь на пункт 28 Административного регламента, отказала Обществу в приеме декларации по НДС за 2 квартал 2017 года на основании «декларация содержит ошибки и не принята к обработке».

Вместе с тем, как обоснованно указано судами, пунктом 28 Административного регламента не предусмотрено в качестве основания для отказа в приеме декларации наличие в ней ошибок; в силу пункта 5 статьи 80 НК РФ подписание налоговой декларации уполномоченным лицом свидетельствует о подтверждении им полноты и достоверности указанных в налоговой декларации сведений; исходя из положений статей 80, 88 НК РФ, налоговый контроль в отношении полноты и достоверности указанных в налоговой декларации сведений (выявление ошибок, противоречий, несоответствий) может проводиться только после ее принятия налоговым органом в рамках проведения камеральной налоговой проверки; принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 14.07.2017 № 1440-О, налоговый контроль, включающий мероприятия по пресечению злоупотреблений налогоплательщика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, должен проводиться налоговым органом посредством налоговых проверок, а также в других формах, предусмотренных НК РФ.

Судами учтено, что уведомление об отказе в приеме налоговой декларации не содержит конкретных причин отказа или сообщений об ошибке, предусмотренных в пунктах 28 и 194 Административного регламента.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о недоказанности Инспекцией наличия правовых оснований для отказа Обществу в принятии спорной налоговой декларации.

Вывод судов на основании пункта 1 статьи 5 Закона № 210-ФЗ о нарушении прав и законных интересов Общества при неправомерном отказе Инспекции в принятии налоговой декларации является правильным.

Суды правомерно отклонили доводы Инспекции о «проблемности» («транзитности») налогоплательщика, о создании формального документооборота для формирования недостоверной отчетности, о злоупотреблении своими правами недобросовестным налогоплательщиком, учитывая, что данные обстоятельства, как следует из уведомления об отказе в приеме налоговой декларации (расчета), не были указаны в нем, соответственно, не являлись основанием для отказа в приеме налоговой декларации

Из положений статей 82, 88, 101 НК РФ следует, что факт налогового нарушения, установленный налоговым органом, должен быть отражен в акте проверки, на основании которого принимается соответствующее решение налогового органа. Однако в материалы дела Инспекцией ни акта налоговой проверки, ни решения не представлено.

Довод кассационной жалобы о создании Обществом формального документооборота для формирования недостоверной отчетности исходя из положений статей 80, 88 НК РФ не опровергает выводы судов о незаконном отказе Инспекции в приеме спорной налоговой декларации.

Ссылка Инспекции на определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2016 № 301-КГ16-14880 судом округа отклоняется, поскольку оно принято по делу с иными фактическими обстоятельствами.

Доводы Инспекции о том, что налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2017 года была принята налоговым органом 26.07.2017 (после установленного законодательством срока для ее представления), не опровергают выводы судов о незаконности действий Инспекции, выразившихся в непринятии декларации Общества, своевременно направленной 24.07.2017, в связи с чем не являются основанием для отмены судебного акта.

Иное толкование Инспекцией положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 02.03.2018 Арбитражного суда Томской области и постановление от 28.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-7436/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров