



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А67-9224/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Буровой А.А.
судей	Кокшарова А.А.
	Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Нигматулиной А.Ю. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску на решение от 31.01.2018 Арбитражного суда Томской области (судья Чиндина Е.В.) и постановление от 09.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Сбитнев А.Ю., Скачкова О.А.) по делу № А67-9224/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сэд Сервис» (634031, Томская область, город Томск, улица Ивановского, дом 24, квартира 55, ИНН 7017419900, ОГРН 1177031063660) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (634061, Томская область, город Томск, проспект Фрунзе, дом 55, ИНН 7021022569, ОГРН 1047000302436) о признании незаконными действий.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Какушкина Н.Н.) в заседании участвовал представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску - Попова Т.А. по доверенности от 09.01.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сэд Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области к ИФНС России по г. Томску (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании незаконными действий по непринятию 11.10.2017 декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года и обязанности принять указанную декларацию.

Решением от 31.01.2018 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 09.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе налоговый орган, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов кассационной жалобы налоговый орган указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 10.10.2017 Общество направило в адрес налогового органа по телекоммуникационным каналам связи (далее – ТКС) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года, подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя Общества Стадником Э.Д.

Уведомлением от 11.10.2017 Инспекцией было отказано в приеме налоговой декларации (расчета) со ссылкой на пункт 28 Административного регламента Федеральной налоговой службы, утвержденного приказом Минфина России от 02.07.2012 № 99н, зарегистрированном в Минюсте России 29.08.2012 № 25312 (далее - Административный регламент), поскольку декларация содержит ошибки и не принята к обработке.

Полагая, что действия Инспекции по непринятию декларации не соответствует законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 23, 80, 163, 174 НК РФ, Административным регламентом, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия правовых оснований для отказа в принятии налоговой декларации Общества по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

В силу статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В целях выполнения налогоплательщиком данной обязанности статьей 80 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено положение, согласно которому налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной по установленной форме.

Перечень оснований для отказа в приеме налоговой декларации (расчета) установлен в пункте 28 Административного регламента, является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

При этом, как правомерно отмечено судами, требования об указании причины отказа в принятии декларации являются обязательными и направлены на исключение неправомерного отказа налогового органа в принятии деклараций.

Судами установлено, что согласно уведомлению об отказе в приеме налоговой декларации (расчета), направленного в адрес Общества 11.10.2017, Инспекция отказала в приеме декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года со ссылкой на пункт 28 Административного регламента, указав, что декларация содержит ошибки и не принята к обработке.

При этом судами установлено, что налоговый орган, направляя уведомление об отказе в приеме декларации, не указал, какие именно ошибки содержит указанная декларация; доказательств несоответствия представленной декларации установленной форме (установленному формату), отсутствия усиленной квалифицированной электронной подписи руководителя организации-заявителя или несоответствия данных владельца квалифицированного сертификата данным руководителя организации-заявителя в налоговой декларации Инспекцией не представлено; Инспекцией не подтверждено, что в представленной декларации отсутствовали реквизиты, указанные в пункте 194 Административного регламента.

Исходя из изложенного суды сделали правильный вывод о недоказанности налоговым органом наличия правовых оснований для отказа

в принятии налоговой декларации Общества по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года.

Довод Инспекции об отсутствии доказательств реального нарушения прав и законных интересов заявителя, создания ему каких-либо препятствий в предпринимательской деятельности в связи с неприятием вышеуказанной налоговой декларации был предметом рассмотрения судов двух инстанций и получил надлежащую правовую оценку.

Отклоняя данный довод, суды обоснованно указали на то, что необоснованный отказ в принятии налоговой декларации препятствует реализации налогоплательщиком возложенной на него статьей 23 Налогового кодекса Российской Федерации обязанности по представлению декларации.

Ссылка налогового органа на недобросовестность Общества, недостоверность и неполноту сведений в представленной налоговой декларации была предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонена ими, поскольку указанные обстоятельства не предусмотрены законодательством о налогах и сборах в качестве основания для отказа в принятии представленной налогоплательщиком налоговой декларации.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах; нормы материального права применены правильно, нарушений процессуального закона, которые могли повлечь принятие незаконного судебного акта, не установлено, в связи с чем у суда кассационной инстанции правовые основания для отмены или изменения принятых по делу решения и постановления отсутствуют.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## п о с т а н о в и л :

решение от 31.01.2018 Арбитражного суда Томской области и постановление от 09.04.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-9224/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Бурова

Судьи

А.А. Кокшаров

Г.В. Чапаева