



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-38067/2018

г. Казань

Дело № А55-33076/2017

18 октября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 октября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Продмаг» – Шахова Д.А.,
доверенность от 18.06.2018,

Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес» – Шахова Д.А.,
доверенность от 15.01.2018,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим
налогоплательщикам по Самарской области – Сусловой Ю.Ю.,
доверенность от 11.01.2018, Бондаревой Е.С., доверенность от 15.05.2018,
Зайдуллина И.И., доверенность от 11.01.2018,

Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области –
Сусловой Ю.Ю., доверенность от 23.01.2018,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 19 по Самарской области – Сусловой Ю.Ю., доверенность от 11.01.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2018 (судья Рагуля Ю.Н.) и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи Бажан П.В., Рогалева Е.М.) по делу № А55-33076/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Продмаг", к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области, к Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области, о признании недействительными решений от 14.08.2017 № 36, от 14.08.2017 № 6,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – Межрайонная ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области, налоговый орган, инспекция) № 36 от 14.08.2017 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 6 от 14.08.2017 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

К участию в деле в качестве второго заинтересованного лица была привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 19 по Самарской области (далее – Инспекция №19).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - Управление).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 решение Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2018 оставить без изменения.

В порядке части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд апелляционной инстанции произвел процессуальную замену общества с ограниченной ответственностью «Бизнес» на общество с ограниченной ответственностью «Продмаг».

Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области не согласилось с указанными судебными актами и обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по основаниям, указанным в жалобе.

Представители налоговых органов в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества в судебном заседании просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей налоговых органов, общества, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 14.08.2017г. инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2016г., вынесены решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 36 и об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению № 6, в соответствии с которым Обществу частично отказано в возмещении НДС, в размере 8 999 201 руб.

По результатам мероприятий налогового контроля, Инспекция пришла к выводу, что ООО «Бизнес» создана «схема» незаконного применения вычетов по НДС с привлечением ООО «МитМакс», в рамках финансово-хозяйственных взаимоотношений по договору № 154 от 22.05.2013г., организации являющейся посредником между налогоплательщиком и организациями и индивидуальными предпринимателями, не являющимися плательщиками НДС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области № 03-15/43315@ от 02.11.2017 года, апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды предыдущих инстанций пришли к выводу о том, что представленные налоговым органом доказательства не опровергают факт осуществления реальных хозяйственных операций по поставке товаров между заявителем и его контрагентом, а вывод инспекции о недобросовестности указанного контрагента является преждевременным.

При этом правомерно руководствовались следующим.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров

(работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как установлено судами предыдущих инстанций, между ООО «Бизнес» (покупатель) и ООО «МитМакс» (поставщик) был заключен договор поставки № 154 от 22.05.2013. Цена на товар устанавливается в рублях Российской Федерации. Наименование, ассортимент и цена за единицу товара согласовываются сторонами предварительно и отражаются в накладных. Цена приобретенного товара указана с учетом НДС. Расчеты за поставляемый товар осуществляются на условиях отсрочки платежа сроком на 14 банковских дней. Указанный срок исчисляется с момента фактического получения Покупателем надлежаще оформленных накладных и счетов-фактур. Поставка осуществляется силами, средствами и за счет Поставщика.

В 3 квартале 2016 года ООО «МитМакс» осуществило поставку ООО «Бизнес» около 720 тонн мясосырья на общую сумму 129 570 413 рублей (в том числе НДС 10 %), что подтверждается соответствующими универсальными передаточными документами, ООО «Бизнес» полностью

оплатило приобретенное мясосырье путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «МитМакс».

Допрошенные в порядке статьи 90 НК РФ директор ООО «МитМакс» Бангров М.Н. и бухгалтер Васильева Ю.А. подтвердили факт хозяйственных отношений с ООО «Бизнес» и факт поставки мясосырья в 3-ем квартале 2016 года. Подлинность подписей на первичных документах налоговым органом не оспаривается.

Перед поставкой мясосырья ООО «МитМакс» были предоставлены разрешения на ввоз мясосырья на территорию Самарской области, выданные Департаментом ветеринарии Самарской области.

Допрошенный в порядке статьи 90 НК РФ водитель Битунов А.Е. подтвердил, что он работал водителем в ООО «МитМакс», на протяжении всего времени осуществлял перевозки мясосырья на различные мясокомбинаты, в том числе в ООО «Бизнес».

Все партии мясосырья от ООО «МитМакс» сопровождались ветеринарными справками, в которых отражаются, в том числе: место выработки сырья, наименование мясосырья и его количество, адрес убойного цеха, данные лабораторных исследований, разрешение на вывоз № и дата, № клейма, данные автотранспорта, данные поставщика, данные получателя.

Как указал представитель заявителя, налоговый орган не учитывает специфику деятельности ООО «МитМакс» которая является торгово-закупочной организацией, посредником. Для осуществления торговой деятельности не требуется иметь в собственности (арендовать) склады или/и иные производственные активы, «передерживать» мясосырье, как это указывает налоговый орган. ООО «МитМакс» доставляло и разгружало мясосырье «с колес», не хранило и не перерабатывало мясосырье и поэтому не нуждалось в складских помещениях. Аргумент налогового органа об отсутствии у ООО «МитМакс» расходов на оплату аренды,

складских платежей не может свидетельствовать о фиктивности отношений с ООО «МитМакс».

«Транзитный» характер платежей ООО «МитМакс» соответствует характеру посреднической деятельности - получение оплаты от покупателя и направление оплаты своим поставщикам. Также из анализа данных расчетных счетов ООО «МитМакс» видно, что общество оплачивало ветеринарные услуги, услуги связи, платежи по кредитам, заработную плату, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль и НДС, страховые взносы.

Кроме того, ООО «Бизнес» являлся не единственным покупателем ООО «МитМакс». Проверкой установлено, что ООО «МитМакс» в 3-ем квартале 2016 года поставляло мясосырье и получало оплату от иных контрагентов.

Как верно указали суды, данные обстоятельства свидетельствуют о реальности спорных хозяйственных операций с ООО «МитМакс» и отсутствии формального документооборота по рассматриваемым сделкам.

В рассматриваемом случае доказательств наличия у ООО «Бизнес» отношений непосредственно с производителями мясосырья налоговой проверкой не установлено. Никто из допрошенных производителей мясосырья не указал на ООО «Бизнес» (его участников или работников), как на лиц, с которыми у них существуют хозяйственные отношения. Все допрошенные указывали на ООО «МитМакс» и Бангрова М.Н., как лицо, с которым общались. Никто из допрошенных работников ООО «Бизнес» также не указал на то, что поставка мясосырья осуществлялась не от ООО «МитМакс», а от его производителей напрямую.

Само по себе наличие у налогоплательщика посредника при установленных фактических обстоятельствах взаимоотношений между организациями не позволяет расценивать действия налогоплательщика в рамках спорных хозяйственных операций как совершенные с намерением получить необоснованную налоговую выгоду. Данный подход

сформулирован в Постановлении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 по делу № 302-КГ14-3432.

Между ООО «Бизнес» и ООО «МитМакс» отсутствуют отношения взаимозависимости или подконтрольности, создающие возможность для формального документооборота.

В основу претензий к ООО «Бизнес» положены обстоятельства хозяйственных взаимоотношений его поставщика (ООО «МитМакс») с так называемыми, «контрагентами 2-ого и 3-его звена» (речь идет об ООО «Верта»). Однако у налогоплательщика отсутствует возможность проверять цепочку контрагентов и контролировать налоговую добросовестность контрагентов 2-ого и 3-его звена.

Как указал заявитель, налогоплательщику неизвестно ООО «Верта», с указанным обществом никаких хозяйственных отношений не имел, ООО «МитМакс» и ООО «Верта» самостоятельно несут обязанность по исчислению и уплате налогов в бюджет и соответственно, ответственность за ее неисполнение.

Кроме того, налоговым органом не оспаривается, факт совершения обществом реальных хозяйственных операций, имевших характер длительных хозяйственных связей со спорным контрагентом.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе, с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об

оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При заключении договора поставки общество, проявляя должную осмотрительностью, удостоверилось в правоспособности поставщика и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, получив соответствующие документы, подтверждающие регистрацию в Едином государственном реестре юридических лиц, постановку на налоговый учет.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что инспекция не представила доказательства того, что общество на основании условий, обстоятельств заключения или исполнения договоров поставки знало или должно было знать о нарушениях, допущенных контрагентом и, как следствие, о недостоверности представленных документов либо о неисполнении указанным контрагентом своих налоговых обязанностей, что в силу правовой позиции, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», могло бы явиться основанием для отказа в признании для целей налогообложения вычетов по НДС.

Ненадлежащее исполнение контрагентами покупателя товара (работ, услуг) своих обязанностей налогоплательщика не может служить бесспорным доказательством недобросовестности самого покупателя, который не обязан, в силу действующего законодательства, отвечать за действия третьих лиц.

Следовательно, недобросовестность третьих лиц сама по себе не может свидетельствовать об отсутствии у налогоплательщика права на получение налоговой выгоды, если налоговый орган не докажет недобросовестность налогоплательщика при совершении конкретной хозяйственной операции.

Как следует из материалов дела, ООО «МитМакс» зарегистрировано в установленном порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, поставлено на налоговый учет. Оплата поставленного товара произведена в безналичной форме платежными поручениями через расчетный счет. Налоговым органом не представлено доказательств применения налогоплательщиком схемы расчетов, свидетельствующей о фиктивности выбытия денежных средств или их возврате заявителю.

Уплата НДС поставщику в составе стоимости товаров (работ, услуг) произведена налогоплательщиком собственными денежными средствами, следовательно, налогоплательщик понес реальные затраты по уплате сумм налога. Товар фактически обществом оплачен и получен.

Как верно указали суды, данные обстоятельства подтверждаются счетами-фактурами, товарными накладными, платежными поручениями ветеринарными свидетельствами, выданными контрагенту. Приобретенный товар налогоплательщиком оприходован и в последующем использован в деятельности общества, направленной на получение дохода.

С учетом вышеизложенного, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности и во взаимосвязи, суды пришли к правильному выводу, что налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о создании налогоплательщиком условий для учета в целях определения своих налоговых обязательств фиктивных хозяйственных операций, соответственно, заявленные обществом налоговые вычеты по НДС являются документально подтвержденными и, следовательно, соответствуют требованиям, установленным статьями 169, 171, 172 НК РФ.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка; эти доводы выводы судов не опровергают и направлены на

переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Возражения инспекции о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела, не дана надлежащая оценка представленным по делу доказательствам, а выводы судов, положенные в основу обжалуемых судебных актов, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают действующие нормы права, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2018 и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 по делу № А55-33076/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин