



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-37224/2018

г. Казань

Дело № А55-34867/2017

21 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Логинова О.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Филатовой Н.В., доверенность от 19.09.2018, Пономаревой Н.А.  
(директор),

ответчика – Гиззатуллиной Д.Р., доверенность от 26.07.2018,

третьего лица – Гиззатуллиной Д.Р., доверенность от 31.07.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Сервис-Инвест»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 05.06.2018 (председательствующий судья Бажан П.В., судьи Рогалева Е.М.,  
Засыпкина Т.С.)

по делу № А55-34867/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Инвест» (ИНН 6311167821, ОГРН 1166313136351) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Самары о признании недействительными решений, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Инвест» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Самары (далее – инспекция) от 08.09.2017 № 21555 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 08.09.2017 № 50 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятый по делу судебный акт, мотивируя неправильным применением судом норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемого акта в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Инспекцией проведена камеральная проверка представленной заявителем налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2016 года, о чем составлен акт проверки от 11.05.2017 № 26623.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 08.09.2017 № 21555 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафа в размере 915 рублей, доначислена сумма налога на добавленную стоимость в размере 4576 рублей и начислена сумма пени в размере 242 рубля. Одновременно налоговым органом принято решение от 08.09.2017 № 50 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в размере 910 678 рублей.

Основанием для принятия указанных решений послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налогового вычета за IV квартал 2016 года в связи с приобретением автомобилей TOYOTA CAMRY (VIN:XW7BF4FK30S 150382) и TOYOTA LAND CRUISER 200, 040/23. (VIN: JTMCV05J804203596), поскольку налогоплательщиком учтены операции вне связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности и не использованием обществом приобретенных легковых автомобилей для операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость.

Решением управления от 16.11.2017 № 03-15/45541@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решения инспекции оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из представления налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов и соблюдения установленных статьями 171 и 172

Кодекса условий для предъявления к вычету налога на добавленную стоимость.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд пришел к выводу о том, что общество не представило бесспорных доказательств наличия разумных экономических причин (деловой цели) при заключении договоров купли-продажи и признал действия заявителя по приобретению автомобилей направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании соответствующих требованиям статьи 169 Кодекса счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), после принятия на учет этих товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерно при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией, оформленной в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и статьи 169 Кодекса, и достоверно подтверждающей факт совершения хозяйственной операции, лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке

арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

В пунктах 4 и 9 Постановления № 53 указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора, налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды.

Из материалов дела следует, что в проверяемый период заявителем у общества с ограниченной ответственностью «САМАРА-СЕВЕР-АВТО» по договорам купли-продажи приобретены автомобили TOYOTA CAMRY (VIN: XW7BF4FK30S 150382) и TOYOTA LAND CRUISER 200, 040/23. (VIN: JTMCV05J804203596), учтенные на балансе организации в качестве основных средств.

Инспекцией по результатам мероприятий налогового контроля установлено, что заявитель зарегистрирован 26.09.2016, применяет общую систему налогообложения, руководителем и учредителем общества является Пономарева Наталья Александровна, которая также является руководителем и учредителем со 100 процентов долей участия в обществах

с ограниченной ответственностью «ФЕРНЕТ» (далее – общество «ФЕРНЕТ») и «ЛИЗИНГ-ИНВЕСТ».

Для установления источника денежных средств на приобретение автомобилей налоговым органом проведен анализ выписки банка в отношении заявителя, в ходе которой выявлено поступление денежных средств в размере 5 106 000 рублей, как беспроцентная финансовая помощь учредителя, то есть от Пономаревой Н.А.. При этом налоговым органом установлено отсутствие у Пономаревой Н.А. доходных средств для финансовой помощи организации в размере 5 106 000 рублей, что подтверждает, по мнению инспекции, приобретение автомобилей на личные денежные средства учредителя.

Кроме того, налоговым органом установлено, что остаток по счету заявителя на начало периода 0 рублей, сумма поступлений на расчетный счет за период с 01.10.2016 по 31.12.2016 составила 6 218 050 рублей, сумма списаний денежных средств с расчетного счета составила 6 217 289 рублей 55 копеек, остаток по счету на конец периода 760 рублей 45 копеек; отсутствуют операции по выплате заработной платы, оплата за аренду помещения, оплата горюче-смазочных материалов, приобретение расходных материалов. У заявителя также отсутствуют трудовые ресурсы, согласно представленным сведениям о среднесписочной численности за 2016 год – численность 1 чел., справки по форме 2-НДФЛ на сотрудников организации не представлены; на балансе предприятия недвижимое имущество не числится; налоговая декларация за I квартал 2017 года представлена без налога к уплате в бюджет. Обществом также не представлены документы, подтверждающие фактическую эксплуатацию автомобилей, такие как путевые листы, транспортные накладные, документы, подтверждающие расход горюче-смазочных материалов, а также доверенности на лиц, допущенных к управлению автомобилем. В штате у организации не числятся сотрудники с должностью – водитель. В ходе анализа выписок банка по расчетному счету заявителя также не

установлено перечисление денежных средств за горюче-смазочные материалы. Таким образом, реальная хозяйственная деятельность у заявителя отсутствует.

При этом инспекцией установлено, что заявитель предоставляет в аренду транспортные средства индивидуальному предпринимателю Чернееву Антону Васильевичу, Гусеву Алексею Викторовичу и обществу «ФЕРНЕТ».

Относительно индивидуального предпринимателя Чернеева Антона Васильевича налоговым органом установлено, что он арендовал автомобиль в период с 1 по 28 февраля 2017 года. В соответствии с информацией, полученной налоговым органом из органов внутренних дел, в период пользования автомобиль был неоднократно зафиксирован за пределами г. Самары; имеется информация о нарушениях правил дорожного движения; документов, подтверждающих необходимость передвижения автомобилей для ведения деятельности организации, налогоплательщиком не представлено.

Налоговым органом также установлено, что Гусев Алексей Викторович является супругом Пономаревой Н.А.; согласно представленным документам о прохождении технического обслуживания заказчиком выступает заявитель в лице Гусева А.В..

Что касается общества «ФЕРНЕТ», то, как установлено налоговым органом, организация зарегистрирована 22.11.2013, руководитель Пономарева Н.А., численность 15 чел., основной вид деятельности (ОКВЭД 56.10.1) – Деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания, применяет упрощенную систему налогообложения.

По условиям заключенного договора аренды транспортного средства (автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200) без экипажа от 02.12.2016 сумма арендой платы в размере 25 423 рублей 72 копеек выплачивается не позднее 15.03.2017. Вместе с тем при анализе движения денежных средств

по расчетному счету установлено отсутствие перечислений денежных средств от общества «ФЕРНЕТ» в адрес налогоплательщика. Кроме того, налоговый орган при изучении рынка арендных автомобилей из общедоступных источников пришел к выводу, что средняя цена аренды автомобилей премиум класса (автомобили TOYOTA CAMRY , TOYOTA LAND CRUISER 200) в десять раз выше стоимости аренды между проверяемым налогоплательщиком и обществом «ФЕРНЕТ», Гусевым А.В. и индивидуальным предпринимателем Черневым А.В.

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению апелляционного суда, подтверждают, что общество, заключив с названными лицами и обществом «ФЕРНЕТ» договоры аренды автомобилей, не преследовало цели получения финансового результата. Целью указанных сделок явилось необоснованное получение налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения из бюджета сумм налога на добавленную стоимость. О намерении использовать автомобили иным образом, при котором их использование приносило бы обществу существенный доход, налогоплательщиком не заявлялось.

Довод заявителя о том, что он выполнил все установленные статьями 169, 171, 172 Кодекса требования, необходимые для предъявления к вычету сумм налога на добавленную стоимость, представив необходимые первичные документы, отклоняется судебной коллегией, как несостоятельный.

В соответствии с налоговым законодательством налоговый вычет является правом налогоплательщика, которое тот должен подтвердить в порядке, предусмотренном законом.

Согласно установленному статьей 176 Кодекса общему порядку, возмещение налога на добавленную стоимость осуществляется после проведения камеральной налоговой проверки соответствующей налоговой декларации и подтверждения налоговым органом права на указанное возмещение.



В соответствии с пунктом 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Сам факт наличия у заявителя документов, предусмотренных налоговым законодательством для подтверждения налогового вычета, без надлежащей проверки достоверности сведений, содержащихся в них, не является безусловным основанием для возмещения налога на добавленную стоимость.

Суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям закона, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

В рассматриваемом случае общество не представило бесспорных доказательства наличия у него разумных экономических причин (деловой цели) при заключении договоров купли-продажи дорогостоящих автомобилей на денежные средства учредителя.

Апелляционный суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 171, 172 Кодекса, разъяснениями, изложенными в Постановлении № 53, обоснованно посчитал, что приобретение автомобилей направлено на получение заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (возмещения этого налога из бюджета).

Следовательно, первичные документы общества в отсутствие разумных экономических или иных причин заключения договоров купли-

продажи автомобилей не подтверждают право налогоплательщика учесть спорные вычеты в целях налогообложения, поскольку свидетельствуют о создании формального документооборота.

Ввиду изложенного апелляционный суд признал правомерным доначисление обществу налога на добавленную стоимость, начисление пеней и штрафа, а также отказ в возмещении сумм налога, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по делу № А55-34867/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Инвест» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 17.07.2018 № 10.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

О.В. Логинов

Р.Р. Мухаметшин