



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-13715/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Кокшарова А.А.
судей	Алексеевой Н.А.
	Перминовой И.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Растамханова Руслана Рифовича, Зоммер Елены Александровны, Усламина Дмитрия Васильевича, Скороходовой Людмилы Владимировны, Меньшиковой Анастасии Владиславовны, Поляниковой Натальи Викторовны, Велижанина Сергея Викторовича, Ахметзянова Максима Мансуровича, Бухвастова Андрея Павловича, Мещерякова Евгения Константиновича, Стулова Юрия Алексеевича, Корнилова Алексея Леонидовича на решение от 07.02.2018 Арбитражного суда Тюменской области (судья Коряковцева О.В.) и постановление от 07.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Грязникова А.С., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу № А70-13715/2017 по заявлению индивидуальных предпринимателей Растамханова Руслана Рифовича, Зоммер Елены Александровны, Усламина Дмитрия Васильевича, Скороходовой Людмилы Владимировны, Меньшиковой Анастасии Владиславовны, Поляниковой Натальи Викторовны, Велижанина Сергея Викторовича, Ахметзянова

Максима Мансуровича, Бухвастова Андрея Павловича, Мещерякова Евгения Константиновича, Стулова Юрия Алексеевича, Корнилова Алексея Леонидовича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3 (625009, Тюменская область, город Тюмень, улица Товарное шоссе, дом 15, ИНН 7203000979, ОГРН 1047200671880) о признании незаконным решения от 22.03.2017 № 13-3-66/91229771.

При участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «РАСТАМ-Экология» (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Шиллера, 34, 1/1, ИНН 7202154045, ОГРН 1067203358408).

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3 – Горохов Б.А. по доверенности от 19.06.2018, Байбиесова А.Е. по доверенности от 07.06.2018;

от Меньшиковой А.В. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Скороходовой Л.В. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Усламина Д.В. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Зоммер Е.А. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Стулова Ю.А. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Растамханова Р.Р. – Петрова Л.В. по доверенности от 11.10.2017;

от Корнилова А.Л. – Петрова Л.В. по доверенности от 11.10.2017;

от Бухвастова А.П. – Петрова Л.В. по доверенности от 11.10.2017;

от Ахметзянова М.М. – Петрова Л.В. по доверенности от 18.08.2017;

от Велижанина С.В. – Петрова Л.В. по доверенности от 09.11.2017;

от Поляниковой Н.В. – Петрова Л.В. по доверенности от 11.10.2017

Суд установил:

индивидуальные предприниматели Растамханов Р.Р., Зоммер Е.А., Усламин Д.В., Скороходова Л.В., Меньшикова А.В., Поляникова Н.В., Велижанин С.В., Ахметзянов М.М., Бухвастов А.П. Мещеряков Е.К.,

Стулов Ю.А. и Корнилов А.Л. (далее – Предприниматели, заявители) обратились в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании частично незаконным решения от 22.03.2017 № 13-3-66/91229771 Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3 (далее – Инспекция, налоговый орган).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «РАСТАМ-Экология» (далее – Общество, ООО «РАСТАМ-Экология»).

Решением от 07.02.2018 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 07.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований заявителей отказано.

Предприниматели, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратились с кассационной жалобой, так как считают, что они приняты с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просят отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителей жалобы, судами первой и апелляционной инстанций не были рассмотрены доводы Предпринимателей, а доводы налогового органа приняты без правовой оценки; судебными инстанциями не оценен довод о том, что доначисление НДФЛ и НДС по выплаченным им доходам ведет к двойному налогообложению; налоговый орган неправомерно переквалифицировал гражданско-правовые договоры в трудовые договоры; налоговый орган не имел права выносить решение, которое касается других налогоплательщиков, не являющихся субъектами проверки.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить решение

суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «РАСТАМ-Экология» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, НДФЛ и НДС – с 01.01.2013 по 31.12.2015, в ходе которой установлено, что Общество не уплатило НДС в общей сумме 22 236 387 руб., в том числе необоснованно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС, уплаченным по сделкам, заключенным с индивидуальными предпринимателями – работниками Общества, занизило налоговую базу по НДФЛ на сумму 3 696 059 руб. вследствие заключения договоров на оказание услуг с работниками Общества.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт от 23.11.2016 № 13-3-60/27 и с учетом возражений налогоплательщика Инспекцией вынесено решение от 22.03.2017 № 13-3-66/91229771 о привлечении

ООО «РАСТАМ-Экология» к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу доначислен НДС, налог на прибыль, НДФЛ, начислены пени за просрочку уплаты данных налогов; также Общество привлечено к ответственности по статье 122 НК РФ за неуплату НДС, по статье 123 НК РФ за неудержание НДФЛ и по статье 126 НК РФ за непредставление в установленный срок документов по требованию налогового органа.

Заявители, не согласившись с решением Инспекции в части доначисления НДС и НДФЛ, а также соответствующих сумм пеней и штрафов по сделкам, заключенным с Обществом, обратились с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Управлением Федеральной налоговой службы по Тюменской области жалоба оставлена без рассмотрения по причине того, что Предприниматели подписали жалобу в отсутствие доверенностей, выданных ООО «РАСТАМ-Экология».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Предпринимателей в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды обеих инстанций, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 198, 201 АПК РФ, пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из анализа статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 420, 421, 431, 702, 779 Гражданского

кодекса Российской Федерации, оценив в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, с учетом возражений и доводов сторон, сделали правильный вывод о том, что заключенные Обществом с физическими лицами спорные договоры об оказании услуг обладают признаками трудовых договоров и фактически регулируют трудовые отношения, работы по этим договорам носят трудовой характер, в связи с чем суммы выплат по данным договорам подлежат обложению НДФЛ, и об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого решения налогового органа недействительным.

При этом суды указали, что основными признаками, позволяющими разграничить трудовой договор от гражданско-правового договора, являются: выполнение работником трудовой функции, состоящей в выполнении работы по соответствующей должности либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо в выполнении конкретного вида работы, поручаемой работнику, а не разового задания; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, установленному на предприятии; условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты. Они определяются в соответствии с профессией, должностью, квалификационным разрядом и квалификационной категорией работника; наличие места работы; наличие дисциплинарного вида ответственности за совершение проступков; предоставление работнику определенных социальных льгот и гарантий. Наименование договора не может рассматриваться в качестве достаточного основания для безусловного отнесения заключенного договора к гражданско-правовому или трудовому контракту. Определяющее значение для квалификации заключенного сторонами договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договоров.

Формулируя данный вывод, суды двух инстанций обоснованно исходили из совокупности следующих установленных по делу обстоятельств:

материалам дела и показаниями самих Предпринимателей подтверждено, что они (Растамханов Р.Р., Зоммер Е.А., Усламин Д.В., Скороходова Л.В., Меньщикова А.В., Поляникова Н.В., Велижанин С.В., Ахметзянов М.М., Бухвастов А.П. Мещеряков Е.К., Стулов Ю.А. и Корнилов А.Л.) являются сотрудниками ООО «РАСТАМ-Экология» и занимают соответствующие должности по трудовым договорам; зарегистрировались в качестве Предпринимателей в целях оказания консультационных услуг в области геодезии и картографии для рекультивации нарушенных земель; непосредственным заказчиком услуг является только ООО «РАСТАМ-Экология»; налоговый учет ведет ООО «РАСТАМ-Аутсорсинг»; консультационные услуги оказывают в своих областях, по которым они специализируются как работники ООО «РАСТАМ-Экология»; документы, созданные в результате оказания услуг, переданы Обществу, второй экземпляр не сохранился; переписка об оказании услуг не велась, все вопросы решались путем устных переговоров; местом оказания услуг являются адреса их фактического проживания и адрес нахождения офиса ООО «РАСТАМ-Экология» (г. Тюмень, ул. Шиллера, д. 34, 1/1); бизнес-инкубатор «РАСТАМ» предоставляет им в пользование оборудованное рабочее место.

При исследовании материалов дела судами установлено, что согласно выпискам по расчетным счетам Предпринимателей оплата за аренду помещений, техники и другого оборудования в адрес ООО «УК «РАСТАМ» (осуществляет комплексное обслуживание помещений по адресу: г. Тюмень, ул. Шиллера, 34, корпус 1/1) или ООО «Старый дом» (собственник помещения) ими не производилась; оплату за аренду и обслуживание помещения осуществляет ООО «РАСТАМ-Экология».

Подробно исследовав представленные в дело спорные договоры Общества с Предпринимателями, акты приема-передачи оказанных услуг, суды первой и апелляционной инстанций установили, что условия заключенных договоров не соответствуют и противоречат установленным по

делу фактическим обстоятельствам.

Судебными инстанциями установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства фактического выполнения работ со стороны Предпринимателей в адрес Общества (отчеты, исследования, акты наблюдения и мониторинга и т.д.).

Материалы дела подтверждают факт нахождения работников - Предпринимателей на территории Общества 40 часов в неделю, выполнение ими своих должностных обязанностей.

При этом Общество на счета Предпринимателей выплачивало ежемесячно денежное вознаграждение независимо от фактического выполнения работ и составления подтверждающих документов, в том числе отчетов.

При таких обстоятельствах арбитражными судами двух инстанций правомерно отказано Предпринимателям в удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемое решение Инспекции вынесено налоговым органом в соответствии с положениями действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод Заявителей о двойном налогообложении был предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонен с указанием на то, что налоги, в том числе НДС и НДФЛ, по результатам выездной налоговой проверки начислены только Обществу, а Предпринимателям налоги не начислялись, соответственно, требования об их уплате не выставлялись.

Доводы о неправомерной переквалификации спорных договоров и об отсутствии на это юридических оснований у налогового органа также были предметом полного и всестороннего исследования в судах двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка со ссылками на абзацы 3 и 4 пункта 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации». Оценка действий Общества по заключению гражданско-правовых договоров с Предпринимателями произведена налоговым органом с учетом совокупности собранной доказательной базы, подтверждающей получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем оформления сложившихся трудовых отношений гражданско-правовыми договорами возмездного оказания услуг с Предпринимателями, фактически являющимися работниками ООО «РАСТАМ-Экология», в целях минимизации налогообложения (неисполнение обязанностей налогового агента, как следствие, неуплата НДФЛ в бюджет).

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод Заявителей о том, что налоговый орган не имел права выносить решение, которое касается налогоплательщиков, не являющихся субъектом налоговой проверки.

Данный довод не соответствует положениям действующего законодательства. Заявителями не принят во внимание тот факт, что выездная налоговая проверка проведена в отношении иного лица - ООО «РАСТАМ-Экология», недоимка и обязанность по ее уплате возложена только на проверяемое лицо.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, влекущих необходимость отмены обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Приведенные Заявителями доводы в кассационной жалобе фактически дублируют доводы, приводимые ими в судах первой и апелляционной инстанций.

Ссылки Предпринимателей на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций

подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, оснований для переоценки выводов судов двух инстанций, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, судом округа не усматривается нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 07.02.2018 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 07.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-13715/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

Н.А. Алексеева

И.В. Перминова