



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
27 августа 2018 года

дело № А32-41860/2017  
15АП-6058/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Илюшина Р.Р.  
судей И.Н. Глазуновой, Т.Р. Фахретдинова  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ламбрианиди А.А.  
при участии:  
от истца: представитель Буланов М.С. по доверенности от 31.07.2017;  
от ответчика: представитель не явился, извещен;  
от третьих лиц: представитель не явился, извещен,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «КавказИнновации»  
на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 06.03.2018 по делу № А32-41860/2017  
по иску общества с ограниченной ответственностью «КавказИнновации»  
к публичному акционерному обществу Банк ВТБ  
при участии третьего лица - уполномоченного по защите прав предпринимателей в  
Краснодарском крае Якимчик И. И.  
о признании незаконными действий банка по отказу в проведении операций, о  
взыскании с банка процентов,  
принятое судьей Черножуковым М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «КавказИнновации» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к публичному акционерному обществу Банк ВТБ (далее – ответчик, банк) о признании незаконными действия банка по отказу в проведении операции общества по платежному поручению № 34 от 27.07.2017 на сумму 6600404 руб. 98 коп. в пользу ООО «Агротех-инвест»; о признании незаконным уведомления банка от 04 августа 2017 года о расторжении договора банковского счета

№40702810503300003122 с обществом; о взыскании 11392,48 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен уполномоченный по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае Якимчик И. И.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2018 в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку действия банка соответствовали требованиям Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ.

Общество с ограниченной ответственностью «КавказИнновации» обжаловало решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2018 в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивированна следующим. Согласно п.11 ст.7 ФЗ №115-ФЗ банк вправе отказать при определенных обстоятельствах в совершении расходной операции в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем. Банк не представил доказательств, которые бы реально подтверждали сомнительность проводимой обществом операции. Судом не принято во внимание, что по спорному платежному поручению каких-либо документов банком не запрашивалось, банк не оценил экономический смысл хозяйственной операции по покупке урожая у ООО «Агротех-Инвест» (извлечение прибыли от перепродажи урожая сельхозпродукции). Доказательств того, что банковская операция общества была запутанная, неочевидная, не имела реальной цели, не представлено. Общество находится по юридическому адресу, сведения в ЕГРЮЛ об обществе достоверны. Совмещение Курбановой Т.А. статуса учредителя и директора общества не противоречит законодательству РФ. Общество является добросовестным налогоплательщиком, доначисление налоговых и страховых взносов не входит в компетенцию банка.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В связи с нахождением судьи Мисника Н.Н. в очередном трудовом отпуске определением апелляционного суда произведена замена судьи Мисника Н.Н. на судью Глазунову И.Н. в порядке статьи 18 АПК РФ.

Представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы и возражений на отзыв ответчика, просил решение суда отменить, исковые требования – удовлетворить.

До принятия постановления, которым заканчивается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, от истца поступило заявление о частичном отказе от исковых требований и прекращении производства по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3254,99 руб.

Истец просил признать незаконными действия банка по отказу в проведении операции общества по платежному поручению № 34 от 27.07.2017 на сумму 6600404 руб. 98 коп.; признать незаконным уведомление банка от 04 августа 2017 года о расторжении договора банковского счета с обществом; взыскать с банка проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.07.2017 по

02.08.2017 в размере 8137 руб. 49 коп.; 25000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 14000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Указанное заявление подписано директором ООО «КавказИнновации» Т.А. Курбановой.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ предусмотрено, что отказ истца от иска и принятие отказа арбитражным судом является основанием для прекращения производства по делу.

Из заявления следует, что истцу известны и понятны указанные в части 3 статьи 151 АПК РФ последствия прекращения производства по делу в виде невозможности повторного обращения в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В силу статей 49, 150, 269 АПК РФ в случае принятия судом апелляционной инстанции отказа от иска постановленный судом первой инстанции по существу спора судебный акт подлежит отмене одновременно с прекращением производства по делу.

Поскольку отказ от исковых требований подписан лицом, уполномоченным на совершение таких действий, не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает права других лиц, суд апелляционной инстанции принимает отказ от части исковых требований.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2018 по делу № А32-41860/2017 подлежит отмене, а производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3254,99 руб. - прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «КавказИнновации» и Банком ВТБ (ПАО) был заключен договор банковского счета в валюте РФ, в соответствии с которым обществу открыт расчетный счет № 40702810503300003122.

27.07.2017 ООО «КавказИнновации» направило на исполнение в банк платежное поручение № 34 на сумму 6600404,98 руб., получатель: ООО «Агротех-инвест», назначение платежа: «оплата за пшеницу урожая 2017 года по счету № 4 от 24.07.2017 г. НДС не облагается».

Данное платежное поручение было отклонено банком 27.07.2017 на основании п. 11 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма».

31.07.2017 банк повторно отказал обществу в выполнении распоряжения о совершении платежной операции по данному платежному поручению.

При таких обстоятельствах истец обратился в банк с письменной претензией об исполнении платежного поручения от № 34, в ответ на которую 11.08.2017 банком было отказано в совершении операции.

Кроме того, 04.08.2017 банк направил в адрес истца уведомление о расторжении договора банковского счета.

Общество, не согласившись с отказом банка в исполнении платежного поручения, а также с уведомлением о расторжении договора банковского счета, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия банка соответствовали требованиям п. 11 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ в связи с тем, что у банка было достаточно оснований считать операцию, проводимую обществом, подозрительной, т.е. совершаемой в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Договор банковского счета был обоснованно расторгнут на основании п. 6.2. Положения Центрального банка Российской Федерации от 02.03.2012г. N 375-П, п. 5.2. ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ в связи с принятием в течение календарного года двух решений об отказе в выполнении распоряжения клиента-резидента о совершении операции.

Между тем, суд первой инстанции не учел следующее.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) выбор способа защиты гражданских прав принадлежит истцу. Иск о признании незаконными действий коммерческой организации (связанных с ненадлежащим, по мнению истца, исполнением обязательства) по существу является требованием о пресечении действий, нарушающих право, поэтому его необходимо рассматривать как исковое требование в порядке статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, вытекающее из обязательственных правоотношений.

С учетом изложенного, требование общества о признании отказа банка незаконным - это способ защиты нарушенного права, предусмотренный абзацем третьим статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации "Банковский счет", с учетом положений Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (далее – Закон 3 115-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк несет ответственность за несвоевременное зачисление на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованное списание банком со счета, а также невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета клиента (статья 856 ГК РФ).

При этом, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3 статья 845 ГК РФ).

Законом N 115-ФЗ регулируются отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма (статья 2).

Для целей квалификации операций в качестве сомнительных операций кредитные организации используют признаки, указанные в положении Центрального банка Российской Федерации от 02.03.2012 N 375-П "О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Пороговая сумма по операциям, имеющим признаки необычной сделки, определяется кредитной организацией в каждом конкретном случае, так как в соответствии с Законом N 115-ФЗ и названным Положением Центрального банка Российской Федерации данная сумма законодательно не установлена.

В статье 6 Закона N 115-ФЗ содержится перечень операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю.

В подпункте 1 пункта 1 указанной нормы права установлено, что операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к такой операции с денежными средствами в наличной форме как снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности.

Статьей 7 Закона N 115-ФЗ определены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. Здесь же приведены основания документального фиксирования информации, а также указано, что правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций - Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом, и утверждаются руководителем организации.

По смыслу норм пунктов 1, 11 статьи 7 Закона N 115-ФЗ у клиента банка имеется обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксирования информации, содержащей сведения о совершаемой операции, при этом банк вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае наличия

обоснованных подозрений о том, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Вместе с тем, основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с разъяснениями Центрального банка Российской Федерации, изложенными в письме от 03.09.2008 N 111-Т, и Сорока рекомендациями ФАТФ.

По мнению банка, операция общества по платежному поручению № 34 от 27.07.2017 на сумму 6600404 руб. 98 коп. в пользу ООО «Агротех-инвест» имела признаки сомнительной (подозрительной) операции.

Так, банком было выявлено несколько критериев, определенных нормативными документами и банковскими правилами в качестве признаков транзитной, фиктивной деятельности общества, в том числе:

- выявление недостоверности сведений о местонахождении ООО «КавказИнновации»;

- наличие единственного учредителя - физического лица Курбановой Т.А., одновременно являющейся директором общества;

- по счету клиента в значительном объеме проводятся операции, обладающими признаками «транзитной» деятельности;

- уплата налогов в незначительных размерах - менее 0,3%;

- осуществление выплаты заработной платы при отсутствии перечислений в страховые фонды;

- отсутствие оплаты эксплуатационных расходов (электроэнергия, тепло-водо-газо-снабжение и пр.); отсутствие оплаты каких-либо арендных платежей (при том, что собственные активы для ведения деятельности (производственные помещения, склады для хранения товара и т.п.) компания не имела;

- значительный объем денежных средств поступил на счет истца от взаимосвязанных компаний, полученных ими также транзитным способом внутри группы взаимосвязанных компаний;

- деятельность взаимосвязанных организаций, в своей совокупности, свидетельствовала о наличии признаков использования схемы транзитного движения денежных средств по операциям, неподлежащим налогообложению (в т.ч. с использованием заемных операций и вексельной формы расчетов), через взаимосвязанные компании, в целях увода средств из «проблемной» организации, и/или создания видимости незначительных объемов доходов полученных от хозяйственной деятельности данных организаций и об участии ООО «КавказИнновации» в подозрительных схемах взаиморасчетов группы компаний, направленных предположительно на оптимизацию налогообложения, а также для создания видимости легитимности происхождения источников поступлений денежных средств и хозяйственной деятельности вновь образованных обществ;

- при анализе деятельности истца банком также было выявлено наличие признаков использования истцом способа, позволяющего автоматически «вывести» расчетные операции (связанные с оплатой услуг оказанных обществу в рамках текущей деятельности) из категории операций, подлежащих обязательному контролю.

Таким образом, выявленные критерии позволили банку сделать вывод о наличии признаков подозрительности совершаемых обществом операций.

Между тем, приведенное банком обоснование своих действий не может являться основанием для отказа в исполнении платежного поручения и нарушений условий договора банковского счета.

Пунктом 3 статьи 7 Закона N 115-ФЗ установлено, что в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 настоящей статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 настоящего Федерального закона.

При неполучении в течение указанного срока постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части 3 статьи 8 Закона N 115-ФЗ организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающие ее осуществление.

Исходя из пункта 1 Указа Президента РФ от 13.06.2012 N 808 "Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу", Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в этой сфере, по координации соответствующей деятельности федеральных органов исполнительной власти, других государственных органов и организаций, а также функции национального центра

по оценке угроз национальной безопасности, возникающих в результате совершения операций (сделок) с денежными средствами или иным имуществом, и по выработке мер противодействия этим угрозам.

Однако, доказательств вынесения уполномоченным органом (его территориальными подразделениями) соответствующего постановления ответчиком в суд не представлено. Тридцатидневный срок для принятия решения уполномоченным органом относительно сведений, направленных банком в отношении истца, на момент рассмотрения настоящего дела, истек.

Сама по себе идентификация клиента, находящегося у банка на обслуживании, а также запрос Банка у клиента документов об источниках поступления на счет денежных средств, подтверждающих реальный хозяйственный характер расходов, согласуется с целями Закона № 115-ФЗ и не выходит за пределы полномочий, предоставленных в этой части кредитным организациям.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что у него имелись основания для отказа в исполнении спорного платежного поручения.

Так, из письменного отказа банка не следует, что истцом не представлены какие-либо документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ по спорной операции.

Апелляционный суд отмечает, что основанием для отказа в проведении операции может быть определенная совокупность признаков, а именно: отсутствие юридического лица по указанному адресу, перевод денежных средств, поступающих на счет, в короткое время на счета аффилированных лиц, если назначение платежа не соответствует деятельности общества; если налоги, сборы, страховые взносы и иные обязательные платежи клиентом через расчетный счет не уплачиваются, платежи по обычной хозяйственной деятельности по счету не проводятся, а встречные поступления от вышеуказанных контрагентов отсутствуют.

Такой совокупности признаков судебной коллегией не установлено.

Не могут быть спорные операции учтены банком в совокупности с ранее осуществленными операциями по счету клиента, поскольку в деле нет документов относительно выявленных несоответствий и необычности по упоминаемым операциям.

Незначительность суммы уплаченного клиентом налога - обстоятельство, указываемое банком на основании сопоставления суммарного поступления на счет клиента с суммой выплаченного налога, само по себе не может относить спорную операцию к числу сомнительных. По сути, банк при проверке суммы выплаченного обществом налога по существу взял на себя функции фискального органа при отсутствии таких полномочий у кредитной организации.

Операция по переводу денежных средств ООО «Агротех-инвест» была реальной и носила явный экономический характер. Договор купли-продажи № 11-К от 24.07.2017 был исполнен сторонами. Денежные средства в счет оплаты урожая пшеницы 2017 года были по итогу перечислены по платежным поручениям от 01.08.2017, № 10 от 03.08.2017, № 16 от 07.08.2017, № 21 от 08.08.2017, № 40 от 17.08.2017, № 105 от 13.9.2017, поставка товара осуществлена по товарной накладной №8 от 27.07.2017 на сумму 6646668 руб.

Договор купли-продажи № 11-К от 24.07.2017 был заключен во исполнение обязательств общества перед ООО «Мирогрупп Ресурсы» по договору купли-



продажи № 0106-07-17/К. Указанная сделка также исполнена, что подтверждается товарной накладной № 19 от 25.07.2017 и товарной накладной № 21 от 26.07.2017.

Таким образом, банковская операция была связана с хозяйственной деятельностью общества, произведена обществом во исполнение договорных обязательств по оплате поставленного товара, поэтому не являлась подозрительной, т.е. совершаемой в целях легализации (отмывания) доходов.

В нарушение статьи 65 АПК РФ банк не обосновал наличие достаточных оснований для квалификации спорной операции в качестве подозрительной, не привел конкретных обстоятельств, позволяющих усомниться в правомерности деятельности истца, поэтому действия банка по отказу от выполнения распоряжений истца и по расторжению договора банковского счета не соответствуют закону.

Указанные выводы соответствуют сложившейся судебной практике (Определение Верховного Суда РФ от 09.03.2016 N 303-ЭС16-852 по делу N А04-3128/2015).

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению на основании ст. 856 ГК РФ. Расчет процентов, с учетом частичного отказа от иска, судебной коллегией проверен и признан верным.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требований общества.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «КавказИнновации» от иска в части взыскания с публичного акционерного общества Банк ВТБ процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3254,99 руб., производство по делу в данной части прекратить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2018 по делу № А32-41860/2017 отменить.

Признать незаконными действия публичного акционерного общества Банк ВТБ по отказу в проведении операции общества с ограниченной ответственности «КавказИнновации» по платежному поручению № 34 от 27.07.2017 на сумму 6600404 руб. 98 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агротех-инвест».

Признать незаконным уведомление публичного акционерного общества Банк ВТБ от 04 августа 2017 года о расторжении договора банковского счета №40702810503300003122 с обществом с ограниченной ответственностью «КавказИнновации».

Взыскать с публичного акционерного общества Банк ВТБ в пользу общества с ограниченной ответственностью «КавказИнновации» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.07.2017 по 02.08.2017 в размере 8137 руб. 49 коп.; 25000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 14000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Р.Р. Илюшин

Судьи

И.Н. Глазунова

Т.Р. Фахретдинов