



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-14063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Деловой партнер" (Новгородская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 27.12.2017 по делу № А44-9229/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее - инспекция) от 31.07.2017 № 16-16/45,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 27.12.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2018, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2014 по 30.09.2016.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией, что сделки общества по реализации недвижимого имущества взаимозависимым лицам по цене, которая существенно ниже рыночной стоимости спорных объектов, не обусловлены разумными экономическими причинами и свидетельствуют о том, что основной и преимущественной целью

реализации обществом недвижимого имущества являлось получение необоснованной налоговой выгоды в результате занижения цены сделки.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова