

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 октября 2018 года

Дело № А56-90410/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Журавлевой О.Р., Соколовой С.В., при участии от акционерного общества «Метахим» Ванюковой С.А. (доверенность от 02.11.2017), Оришина М.А. (доверенность от 03.02.2017), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области Вечера А.А. (доверенность от 09.01.2018), Гончаровой С.Г. (доверенность от 11.01.2017),

рассмотрев 22.10.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Метахим» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.) по делу № А56-90410/2017,

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Метахим», место нахождения: 187403, Ленинградская область, Волховский район, г. Волхов, Кировский пр., 20, ОГРН 1144702000520, ИНН 4702017820 (далее - Общество, налогоплательщик), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области, место нахождения: 187401, Ленинградская область, Волховский район, г. Волхов, ул. Юрия Гагарина, 1, ОГРН 1044700533503, ИНН 4702002856 (далее - Инспекция, налоговый орган) от 31.05.2017 № 64.

Решением суда от 25.05.2018 (судья Лебедева И.В.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 решение суда отменено. В удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, указывая на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов представленным доказательствам, просит отменить постановление от 10.07.2018, оставить в силе решение от 25.05.2018.

Податель жалобы указывает, что суд первой инстанции дал надлежащую оценку всем представленным доказательствам, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для переоценки доказательственной базы по делу. Податель жалобы также указывает, что ряд выводов апелляционного суда противоречит представленным по делу доказательствам. По мнению Общества, все установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о реальности спорных хозяйственных операций с конкретным контрагентом, руководитель которого подтвердил реальность отношений с Обществом. Податель жалобы также указывает на работу с контрагентом с 2013 года,

отсутствие какой-либо взаимозависимости с контрагентом, отсутствие согласованных действий, направленных на неуплату контрагентом НДС за 3 квартал 2016 года. По мнению Общества, у апелляционного суда не имелось оснований для отмены решения суда и отказа в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция, считая постановление апелляционной инстанции законным и обоснованным, просит оставить кассационную жалобу Общества без удовлетворения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Инспекции возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в первичной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года Обществом заявлен к возмещению из бюджета НДС в размере 273 367 144 руб. Инспекцией 01.11.2016 было принято решение № 4 о возмещении Обществу суммы налога в заявительном порядке.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 3 квартал 2016 года Инспекцией принято решение от 31.05.2017 № 64 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Данным решением Инспекции сумма налога, заявленная Обществом к возмещению, уменьшена на 829 534 руб., в связи с необоснованным применением налогового вычета по НДС в размере 829 534 руб. по счетам-фактурам, полученным от общества с ограниченной ответственностью «АТП-47» (далее - ООО «АТП-47», контрагент) (ИНН 4702017041).

В ходе проверки Инспекция установила непредставление ООО «АТП-47» налоговой отчетности за 3 квартал 2016 года, пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области от 04.08.2017 № 16-21-02/15449@ решение налогового органа оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества - без удовлетворения.

Общество, не согласившись с решением Инспекции от 31.05.2017 № 64, обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, оценив доводы сторон, представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09, пришел к выводу о соблюдении Обществом всех условий применения вычета по НДС в размере 829 534 руб., реальности хозяйственных операций в 3 квартале 2016 года с конкретным контрагентом - ООО «АТП-47», отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и поддержал позицию Инспекции о получении Обществом

необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС в размере 829 534 руб., поскольку в счетах-фактурах, составленных ООО «АТП-47», были отражены операции не в соответствии с их действительным смыслом, имело место создание схемы по необоснованному возмещению НДС.

При рассмотрении спора суд апелляционной инстанции принял во внимание, что Общество при заключении договора с ООО «АТП-47» в 2013 году обеспечило контрагента кадровыми ресурсами, предоставило в аренду помещения и транспорт для исполнения ООО «АТП-47» функций, определяемых в заключенном договоре перевозки. Апелляционный суд указал, что Обществом не представлены доказательства, однозначно и бесспорно подтверждающие необходимость в привлечении сторонней организации для организации перевозок. Хозяйственная деятельность ООО «АТП-47» осуществлялась так, как она осуществлялась бы непосредственно подразделением Общества. При этом прекращение деятельности ООО «АТП-47» по времени совпадает с завершением договорных отношений с Обществом.

Апелляционный суд также указал, что согласно протоколу допроса от 25.05.2017 № 536 Михарев П.В. отрицает свою причастность к переговорам, проведенным с Обществом до проведения тендера (04.06.2013), к созданию ООО «АТП-47» в принципе и подписанию спорного договора перевозки от 01.08.2013. Кроме того, Михареву П.В., как и Смирнову А.Ю. - руководителю ООО «АТП-47», неизвестна дальнейшая судьба ООО «АТП-47» после расторжения договора с Обществом.

Кассационная инстанция, изучив материалы рассматриваемого дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, находит постановление апелляционной инстанции подлежащим отмене исходя из следующего.

Порядок предоставления налоговых вычетов по НДС установлен статьями 171 - 172 НК РФ.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено указанной статьей, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных сумм налога к вычету, в связи с чем в пунктах 5 - 6 названной статьи установлены требования к его оформлению, соблюдение которых согласно пункту 2 этой же статьи обязательно для получения налоговых вычетов.

Следовательно, для предъявления к вычету сумм НДС по приобретенным

товарам (работам, услугам) необходимо соблюдение таких условий, как принятие их на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Поскольку применение вычетов направлено на уменьшение налоговых обязанностей налогоплательщика, то правомерность предъявления налоговых вычетов по НДС подлежит оценке исходя из положений статей 169, 171, 172 НК РФ и Постановления № 53.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о получении необоснованной налоговой выгоды может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении № 53.

Согласно положениям части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано в решении налогового органа, Общество специализируется на выпуске продукции неорганической химии (удобрения и прочие химические вещества). В декларации за 3 квартал 2016 года Обществом, в том числе, заявлены вычеты по услугам ООО «АТП-47», оказанным Обществу в июле 2016 года на основании договора от 01.08.2013 № 2624/2.

ООО «АТП-47» налоговую отчетность за 3 квартал 2016 года в налоговые органы не представило.

Из пояснений налогоплательщика и представленных документов следует, что для повышения экономической эффективности предприятия в целом путем оптимизации затрат на содержание и обслуживание непрофильных активов Обществом было принято решение самостоятельно не осуществлять деятельность по организации перевозок, а поручить данную деятельность иному лицу.

В 2013 году Обществом был проведен тендер на оказание соответствующих услуг, победителем которого было признано ЗАО «Грант-Моторс» (протокол заседания тендерного комитета от 04.06.2013).

Представленные Обществом документы, связанные с проведением тендера, установлением победителя, получили оценку суда первой инстанции.

С целью оказания Обществу услуг по организации технологической перевозки грузов и рабочего персонала победитель тендера в июле 2013 года учредил ООО «АТП-47». Между Обществом и ООО «АТП-47» были заключены:

договор от 01.08.2013 № 2624/2 об организации перевозок грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым ООО «АТП-47» (подрядчик) обязуется в установленные сроки принимать и перевозить, а Общество (заказчик) предъявлять к перевозке: хозяйственные и специальные грузы, пассажиров по согласованным маршрутам, прочее;

договор от 01.08.2013 № 2607-7861 аренды административных и производственных помещений (гараж стоянка, гараж на 25 автомашин, задние мойки автотранспорта), необходимых для организации обслуживания автотранспорта;

договор от 01.08.2013 № 2624/2ТО аренды транспортных средств без экипажа, в соответствии с которым Общество (арендодатель) передало ООО «АТП-47» во временное владение и пользование транспортные средства без предоставления услуг по управлению и по техническому содержанию

(обслуживанию) и эксплуатации транспортных средств.

Работники Общества, до заключения договоров с ООО «АТП-47» занятые в обеспечении технического содержания, обслуживании транспортных средств и организации перевозок, были приняты на работу в ООО «АТП-47» путем перевода из Общества. Обществом для работников, переведенных в ООО «АТП-47», были обеспечены определенные социальные гарантии.

Договор от 01.08.2013 № 2624/2 об организации перевозок был заключен на срок до 01.08.2016.

ООО «АТП-47» оказывало Обществу услуги по организации перевозок на протяжении трех лет с 01.08.2013 по 01.08.2016, используя для оказания услуг полученное от Общества в аренду движимое и недвижимое имущество. Расчеты между сторонами произведены полностью, что подтверждается платежными документами.

В решении налогового органа отражено, что ООО «АТП-47» создано 24.07.2013. Учредителями (участниками) ООО «АТП-47» являлись ЗАО «Группа «Грант-Моторс» (ИНН 7709905845) (до определенного периода), ООО «Группа «Грант-Моторс» (ИНН 7709931080), ООО «Грант-Моторс» (ИНН 7709967400).

Управляющей организацией для ООО «АТП-47» являлось ООО «Грант-Моторс» (ИНН 7709967400).

Одним из учредителей (участников) ЗАО «Группа «Грант-Моторс», ООО «Группа «Грант-Моторс» и ООО «Грант-Моторс», а также в соответствующий период руководителем ООО «Грант-Моторс» являлся Михарев Павел Владимирович.

Михарев П.В. в ходе налоговой проверки явился в налоговый орган и дал показания.

В протоколе допроса свидетеля от 25.05.2017 № 536 (т.6, л.д. 134-141) указано, что Михарев П.В., являющийся участником и руководителем ООО «Грант-Моторс» (ИНН 7709967400), подтвердил участие в тендере Общества, создание ООО «АТП-47» в 2013 году по инициативе ООО «Грант-Моторс» для оказания Обществу услуг по организации перевозок, реальность оказания услуг (ответы на вопросы 14, 31-39). Михарев П.В. также пояснил, что генеральным директором ООО «АТП-47», действующим по генеральной доверенности, являлся Смирнов А.Ю. (ответ на вопрос 18).

Таким образом, вывод апелляционного суда о том, что Михарев П.В. отрицает свою причастность к переговорам, проведенным с Обществом до проведения тендера (04.06.2013), к созданию ООО «АТП-47», не может быть признан соответствующим материалам дела.

Смирнов А.Ю. также дал показания налоговому органу.

В решении Инспекции отражено, что Смирнов А.Ю. подтвердил свою работу директором ООО «АТП-47» в период с июля 2013 года по август 2016 года, заключение в 2013 году договоров между Обществом и ООО «АТП-47», подписание первичных документов от имени ООО «АТП-47», реальность оказания услуг. Смирнов А.Ю. пояснил, что в 3 квартале 2016 года в среднем численность работников ООО «АТП-47» составляла 40-45 человек. Смирнов А.Ю. не смог пояснить причин непредставления ООО «АТП-47» налоговой отчетности за 3 квартал 2016 году, поскольку трудовые отношения с ним были прекращены с августа 2016 года.

Также согласно протоколу допроса от 27.04.2017 (том 6, л.д. 151-155) Смирнов А.Ю. подтвердил осуществление в отношении ООО «АТП-47» функций управляющей организации со стороны ООО «Грант-Моторс» (ИНН 7709967400), руководителем которого являлся Михарев П.В.

В решении налогового органа указано, что после расторжения договоров с

Обществом непосредственным руководителем ООО «АТП-47» стал Михарев П.В. При этом согласно протоколу допроса от 25.05.2017 Михарев П.В. не пояснил причины непредставления ООО «АТП-47» налоговой отчетности за 3 квартал 2016 года.

Иные свидетели, допрошенные Инспекцией в ходе налоговой проверки, также подтвердили проведение Обществом тендера в 2013 году, заключение договоров с ООО «АТП-47», реальность оказания услуг спорным контрагентом (том 6, л.д. 31-54, 158-167).

Таким образом, показания свидетелей подтверждают проведение Обществом тендера на оказание услуг по организации перевозок в 2013 году, создание победителем тендера ООО «АТП-47» для оказания услуг Обществу, заключение договоров и реальное оказание услуг со стороны ООО «АТП-47» на протяжении трех лет, подписание представленных в подтверждение вычетов по НДС первичных документов от имени ООО «АТП-47» уполномоченным должностным лицом.

При этом, как правильно указано судом первой инстанции, из материалов дела не следует, что Общество является каким-либо образом взаимозависимым с ООО «АТП-47», Михаревым П.В. а также организациями, в которых Михарев П.В. являлся участником или руководителем.

Суд первой инстанции при разрешении спора также принял во внимание сведения о том, что Группа компаний «Грант-Моторс» оказывало иным крупным промышленным предприятиям, не связанным с Обществом, аналогичные услуги по организации перевозок с привлечением по договору аренды техники и переводом необходимого персонала в созданную дочернюю организацию. Также судом принято во внимание, что Михарев П.В. является членом комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по транспортной инфраструктуре.

Установление наличия или отсутствия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или экономической деятельности (пункт 9 Постановления № 53).

Из пояснений Общества и представленных документов следует, что решение самостоятельно не осуществлять деятельность по организации перевозок, а поручить данную деятельность иному лицу (с передачей в аренду имеющихся транспортных средств и необходимых помещений, переводом работников) имело разумную деловую цель, было принято в целях оптимизации затрат на содержание и обслуживание непрофильных активов (транспортных средств), в целях более эффективной организации перевозок, поскольку основной специализацией Общества является иная деятельность - производство химических веществ.

В июне 2016 года Обществом был проведен новый тендер, победителем которого было признано ЗАО «Ространс». Именно в связи с этим договорные отношения с ООО «АТП-47» не были продлены на новый срок; услуги, с 2013 года оказываемые ООО «АТП-47», с августа 2016 года стало оказывать ЗАО «Ространс».

При этом в период с 01.08.2013 по 01.08.2016 в составе стоимости услуг Общество перечислило в адрес ООО «АТП-47» НДС в размере более 28 млн. руб. За весь период отношений с Обществом (за исключением июля 2016 года) контрагент отражал в своей отчетности операции с Обществом, уплачивал НДС. Работники были официально трудоустроены в ООО «АТП-47».

В ходе налоговой проверки не установлено и материалами настоящего

дела не подтверждается, что поручение Обществом организации перевозок ООО «АТП-47» в 2013 - 2016 годах, а не самостоятельное осуществление Обществом данной деятельности, было направлено и привело к уменьшению налоговых поступлений в бюджет.

В периодах 2013 - 2016 годов, за которые ООО «АТП-47» представляло налоговую отчетность и уплачивало НДС, налоговым органом на какие-либо нарушения, наличие «схемы», направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, не указывалось.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, следует признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что принятое в 2013 году решение Общества самостоятельно не осуществлять деятельность по организации перевозок, а поручить данную деятельность иному лицу (с передачей в аренду имеющихся транспортных средств и необходимых помещений, переводом работников), проведение тендера, заключение с ООО «АТП-47» соответствующих договоров, в данном случае не может быть квалифицировано как не имеющее экономических или иных причин (деловой цели) и направленное на получение необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычетов по НДС в размере 829 534 руб. за 3 квартал 2016 года.

Вывод апелляционного суда о наличии согласованных действий Общества и ООО «АТП-47» по необоснованному возмещению НДС не основан на материалах дела.

Также учитывая установленные по делу обстоятельства и надлежащее оказание услуг со стороны ООО «АТП-47» в течение трех лет, не может быть принят довод Инспекции, поддержанный апелляционным судом, об отсутствии должной осмотрительности Общества при выборе контрагента в 2013 году как основание для отказа в предоставлении вычетов за 3 квартал 2016 года.

Непредставление контрагентом налоговой отчетности за 3 квартал 2016 года не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности Общества, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Таким образом, следует признать основанным на материалах дела и правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии в данном случае оснований для возложения на Общество негативных последствий непредставления контрагентом налоговой отчетности за 3 квартал 2016 года, отсутствия оснований для отказа в спорных вычетах по НДС.

Также согласно данным ЕГРЮЛ в отношении ООО «АТП-47» запись о прекращении деятельности была внесена в 2018 году. Таким образом, у налоговых органов имелся достаточный период времени для проведения в отношении ООО «АТП-47» и его должностных лиц, которые не уклонялись от явки в налоговый орган и дачи показаний, мер налогового контроля в связи с непредставлением налоговой отчетности за 3 квартал 2016 года.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что у апелляционного суда не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции, поскольку оно принято в соответствии с правильно установленными обстоятельствами дела, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, и с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ постановление апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

С Инспекции в пользу Общества подлежит взысканию 1500 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Обществу также следует вернуть из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной за рассмотрение кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 по делу № А56-90410/2017 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2018 по делу № А56-90410/2017 оставить в силе.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области (ОГРН 1044700533503; ИНН 4702002856) в пользу акционерного общества «Метакхим» (ОГРН 1144702000520; ИНН 4702017820) 1500 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Возвратить акционерному обществу «Метакхим» (ОГРН 1144702000520; ИНН 4702017820) из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 28.08.2018 № 148629.

Председательствующий

С.В. Луцаев

Судьи

О.Р. Журавлева

С.В. Соколова