



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ18-16565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.10.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу акционерного общества "Кулебакский хлебозавод" (Нижегородская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2017 по делу № А43-31940/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2018 по тому же делу

по заявлению общества признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области (далее - инспекция) от 03.08.2017 № 22,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2018, в удовлетворении требования отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки в отношении общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

На основании пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя

из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что основанием для принятия инспекцией обеспечительных мер послужили обстоятельства привлечения общества к налоговой ответственности, выявленные по результатам проведения выездной проверки (деление бизнеса с использованием взаимозависимых организаций и применение налоговых вычетов по документам, оформленным от имени недобросовестных контрагентов), значительный размер доначисленных налогов, пеней и штрафа, уменьшение стоимости основных средств и увеличение кредиторской задолженности, учитывая, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения о привлечении общества к налоговой ответственности, суды пришли к выводу об обоснованности решения инспекции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана правовая оценка, и основаны на ошибочном толковании норм права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова