

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7905/18

Екатеринбург

23 ноября 2018 г.

Дело № А47-14119/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 ноября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Кравцовой Е. А.,  
судей Гавриленко О. Л., Черкезова Е. О.

при ведении протокола помощником судьи Колмогоровой И.В., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Оренбургской области (далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 31.05.2018 по делу № А47-14119/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции - Филатов Я.Д. (доверенность от 17.07.2018); Нестеренко Т.В. (доверенность от 22.01.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Вектор» (далее - общество «ПСК Вектор», общество, налогоплательщик) - Симоненко А.В. (доверенность от 02.11.2018), Гонышев А.А. (доверенность от 02.11.2018).

Общество «ПСК Вектор» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 29.09.2017 № 11-01-07/241 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 7 842 611 руб., начисления пени в размере

2 314 874 руб. 61 коп., применения штрафных санкций в размере 210 646 руб. 35 коп.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.05.2018 (судья Вернигорова О.А.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 (судьи Костин В.Ю., Арямов А.А., Скобелкин А.П.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, представленным в материалы дела.

Налоговый орган в кассационной жалобе приводит довод об оставлении судами без внимания совокупности всех обстоятельств, указывающих на создание налогоплательщиком формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе, согласованность действий общества и его контрагентов, и не проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагентов. Кроме того, инспекция указывает на то, что факт регистрации контрагентов в ЕГРЮЛ не может подтверждать реальность ведения последними предпринимательской деятельности и наличия реальных хозяйственных взаимоотношений с налогоплательщиком.

В отзыве на кассационную жалобу общество «ПСК Вектор» указывает, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества «ПСК Вектор» по всем налогам и сборам за период с 04.02.2014 по 31.12.2016 гг., о чем составлен акт от 17.08.2017 № 11-01-07/138 и вынесено оспариваемое решение, которым обществу предложено уплатить НДС в сумме 7 842 611 руб., соответствующие пени и штраф по ст. 122 НК РФ в размере.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы налогового органа о получении обществом «ПСК Вектор» необоснованной налоговой выгоды по сделкам с обществом с ограниченной ответственностью «ТоргТрансСтрой» (далее - ООО «ТТС», контрагент), связанным с выполнением строительных работ и поставкой строительных материалов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Оренбургской области от 13.11.2017 № 16-15/18716 обжалуемое решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции в указанной части не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы, общество «ПСК Вектор» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций исходили из наличия правовых оснований для признания оспариваемого решения недействительным в указанной части.

В соответствии со ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 названного кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды, возлагается на налоговый орган.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков, выводы налогового органа о необоснованности налоговой выгоды должны быть основаны на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Судами установлено, что основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы налогового органа о получении обществом «ПСК Вектор» необоснованной налоговой выгоды

по сделкам с ООО «ТТС», связанным с выполнением строительных работ и поставкой строительных материалов.

Налоговым органом в рамках проверки установлен факт привлечения ООО «ТТС» к строительным работам по договору подряда.

В обоснование получения обществом необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС по сделкам с ООО «ТТС» инспекция указывала на наличие у контрагента признаков фирмы-однодневки. Так, налоговый орган отмечал, что свидетельские показания работников общества «ПСК Вектор», контролировавших и непосредственно выполнявших работы на спорных объектах указывали, что ООО «ТТС» им не знакомо, работы выполнены самими налогоплательщиком с привлечением наемных работников и иностранных граждан; директор ООО «ТТС» Петров А.Г. не смог сообщить конкретные обстоятельства совершения спорных сделок с обществом «ПСК Вектор»; представленные документы не подтверждают факта поставки ООО «ТТС» товаров (кирпича) и выполнения спорных строительных работ; отсутствие деловой переписки, подтверждающей согласование налогоплательщиком с заказчиком (ООО «УКС») привлечения ООО «ТТС» для выполнения работ на спорных объектах; из свидетельских показаний лиц, в отношении которых ООО «ТТС» представлены сведения о доходах, следует, что работниками указанной организации они не являлись; по адресу государственной регистрации ООО «ТТС» зарегистрированы также и иные организации; перечисление денежных средств имело транзитный характер; отсутствие у ООО «ТТС» имущества, транспортных средств, необходимых для осуществления спорных хозяйственных операций; представление ООО «ТТС» налоговой отчетности с минимальными суммами налогов к уплате в бюджет.

Между тем при рассмотрении данного спора суды критически отнеслись к свидетельским показаниям, поскольку из протоколов допроса свидетелей не следует однозначный вывод о том, что спорные работы выполнялись исключительно силами налогоплательщика, а выводы инспекции в данной части касаются оценки самого контрагента, за действия и поведение которого общество нести ответственность не должно.

Кроме того, инспекцией оставлен без внимания факт того, что ООО «ТТС» осуществляло реальную деятельность и состояло на учете в соответствующем налоговом органе и своевременно отчитывалась по налогам и сборам. Значимым обстоятельством также является и то, что за проверяемый период налогоплательщиком со спорным контрагентом заключались и прочие сделки, которые, не ставятся под сомнение налоговым органом. При этом неопровержимых доказательств транзитного движения денежных средств инспекцией в материалы дела не представлено.

Приводимые инспекцией характеристики деятельности контрагента не являются достаточным доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку документально не доказаны.

Таким образом, инспекцией не добыто неопровержимых доказательств, свидетельствующих о том, что спорные строительные работы выполнены силами самого налогоплательщика.

В части поставки ООО «ТТС» в адрес налогоплательщика кирпича судами установлено, что отношения по поставке кирпича возникли у общества и ООО «ТТС» в апреле 2014 года.

Из представленных накладных, приложенных к товарным накладным и счетам-фактурам, следует, что они подписывались с одной стороны работниками (водителями) общества «Авангард» и работниками общества «ПСК Вектор».

Так общество «Авангард» является подрядной организацией ООО «ТТС», которая осуществляла поставку кирпича по договору на оказание транспортных услуг от 01.04.2014. Из представленных накладных следует, что водители общества «Авангард» получали товар в месте его нахождения, в том числе в обществе «ГД «Силикат» и передавали его на конкретные объекты налогоплательщика, что подтверждается и Приложением № 2 к Приказу - фактуре от 01.04.2015 № АГ-000012, поскольку указанный документ содержит ссылку на письмо от 30.03.2015 № 108 как на основание отгрузки. В свою очередь, указанное письмо является заявкой налогоплательщика в адрес ООО «ТТС» на поставку кирпича в апреле 2015 года.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общее количество кирпича, полученного и оприходованного обществом на основании указанных счетов - фактур составило 1 077 144 штук. Указанный объем кирпича являлся существенным для целей строительства объекта, расположенного по адресу: ул. Орджоникидзе/Караван-Сарайская и жилого дома № 16 в 19 микрорайоне, без наличия такого кирпича его ввод в эксплуатацию не представлялся возможным, однако данные объекты введены в эксплуатацию.

Инспекция, не оспаривая наличие заявленного объема (количества) кирпича и, ставя одновременно под сомнение достоверность сведений, отраженных в первичных документах, не доказала иной источник поступления данного кирпича.

Объективной информации, с бесспорностью подтверждающей отсутствие реальности рассматриваемых хозяйственных операций, инспекцией в материалы дела не представлено, что само по себе не может являться основанием для признания полученной налогоплательщиком налоговой выгоды необоснованной, учитывая, что налоговым органом не доказано, что спорная поставка контрагентом налогоплательщика не имела места в действительности либо она произведена иным лицом, но не заявленным контрагентом, как и выполнение строительных работ.

Инспекцией в подтверждение доводов о непроявлении должной степени осмотрительности при выборе спорного контрагента не приведено обоснования того, в силу каких особенностей рассматриваемых сделок обществу следовало проявить повышенную степень осмотрительности при заключении договоров с ООО «ТТС», и не ограничиваться стандартными мерами.

При таких обстоятельствах, учитывая представление налогоплательщиком в инспекцию всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, руководствуясь принципом презумпции добросовестности налогоплательщика и толкуя все неустранимые сомнения в его пользу, суды обоснованно удовлетворили требования общества «ПСК Вектор» и признали оспариваемые решения недействительными в указанной части.

Соответствующие доводы, указанные в кассационной жалобе инспекцией судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения данного конкретного дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями гл. 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Их переоценка не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 31.05.2018 по делу № А47-14119/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Оренбургской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

О.Л. Гавриленко

Е.О. Черкезов