



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-11293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 09.06.2018 индивидуального предпринимателя Акопова Эрнеста Рубеновича (далее – ИП Акопов Э. Р., предприниматель) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.12.2017 по делу № А49-12788/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2018 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы (далее – налоговый орган) о признании недействительным в части решения от 03.07.2017 № 9 о привлечении к налоговой ответственности, к Управлению Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – УФНС по Пензенской области) о признании недействительным решения от 05.09.2017 № 06-10/124,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.12.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Акопов Э. Р. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, неправильную оценку обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для их пересмотра не установлено.

Как следует из судебных актов, решением налогового органа от 03.07.2017 № 9, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки, предприниматель привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за совершение налогового правонарушения, выразившегося в неполной уплате налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), в связи с сокрытием налогооблагаемого дохода. Предпринимателю доначислена недоимка по налогу за 2014 г. в размере 515 839 руб., за 2015 год в размере 215 996 руб., начислены соответствующие суммы пени, назначен штраф.

Решением УФНС по Пензенской области от 05.09.2017 № 06-10/124 апелляционная жалоба предпринимателя на решение налогового органа отклонена.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 38, 248, 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нашли решение налогового органа соответствующим действующему законодательству.

В судебном разбирательстве нашел подтверждение факт неотражения ИП Акоповым Э. Р. при исчислении налогооблагаемой базы по единому налогу, уплачиваемому по УСН, доходов от предпринимательской деятельности по реализации в 2014 г. объектов недвижимости обществу с ограниченной ответственностью «Ревьера».

Судами исследовались и были отклонены доводы предпринимателя, что спорные объекты недвижимости приобретались и использовались в личных и семейных целях, как не подтвержденные представленными в дело доказательствами.

Судами также установлено, что в 2015 г. ИП Акоповым Э. Р. осуществлялась деятельность по управлению обществом с ограниченной ответственностью «ГИФТ» (далее – ООО «ГИФТ») на основе договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему. Руководствуясь статьями 709, 770, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая возмездный характер услуг по управлению юридическим лицом, суды пришли к выводу о наличии у предпринимателя обязанности исчислить и уплатить налог с дохода, полученного от указанной деятельности.

Доводы кассационной жалобы воспроизводят позицию предпринимателя, заявленную им в ходе рассмотрения настоящего дела судами нижестоящих инстанций. Данная позиция всесторонне исследовалась судами на основе оценки доказательств, возражений и доводов сторон и была обоснованно отклонена.

Довод о том, что денежная сумма, полученная ИП Акоповым Э. Р. от ООО «ГИФТ», ошибочно квалифицирована как доход, поскольку представляет собой компенсационную выплату в счет возмещения командировочных расходов, не может быть принят во внимание, в том числе, ввиду того обстоятельства, что в целях применения УСН предпринимателем избран объект налогообложения в виде доходов, а не доходов, уменьшенных на сумму произведенных расходов (пункт 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации).

Существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Акопову Эрнесту Рубеновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина