



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

30 января 2019 года

№ Ф03-6025/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 января 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: А.И. Михайловой, Т.Н. Никитиной

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «ИноТэк» - Зыкова Т.В., представитель по доверенности от 12.02.2018; Перепелица Е.А., директор по решению от 19.05.2016 № 1;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска – Воронкова Е.В., представитель по доверенности от 09.01.2019 № 04-1-26/6; Агафонов Н.А., представитель по доверенности от 14.01.2019 № 04-1-26/18;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИноТэк»

на решение от 27.06.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018

по делу № А73-21299/2017 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.Ю.Маскаева;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.Г.Харьковская, Е.И.Сапрыкина, Е.А.Швец;

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИноТэк» (ОГРН 102270091439, ИНН 2721072679, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 23)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (ОГРН1042700168741 ИНН 2721031295, место нахождения: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 57)

о признании частично недействительным решения

общество с ограниченной ответственностью «ИноТЭК» (далее - налогоплательщик, общество, ООО «ИноТЭК») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (далее - инспекция, налоговый орган, ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска) о признании недействительным решения от 28.06.2017 № 13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2013-2014 годы в сумме 48 559 950 руб., начисления пеней в сумме 17 479 018 руб. 17 коп. и штрафа в сумме 3 790 313 руб. 38 коп.; налога на прибыль организаций за 2013-2014 годы в сумме 47 538 547 руб., пеней в сумме 16 464 332 руб. 99 коп., штрафа в размере 6 272 873 руб. 13 коп.; налога на имущество организаций за 2013-2014 годы в сумме 2 844 791 руб., пеней в сумме 885 637 руб. 20 коп., штрафа в размере 388 381 руб. 85 коп.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018, ООО «ИноТЭК» в удовлетворении заявленного требования отказано.

Воспользовавшись правом на кассационное обжалование принятых по делу судебных актов, общество в кассационной жалобе просит суд округа их отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

ООО «ИноТЭК» считает, что судами предыдущих инстанций допущено неправильное применение норм материального права, существенное нарушение норм процессуального права.

Не соглашаясь с выводом судов о получении ООО «ИноТЭК» необоснованной налоговой выгоды путем применения схемы дробления бизнеса между ним и взаимозависимыми лицами: ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум», общество приводит доводы о хозяйственной и финансовой самостоятельности выделившихся в результате реорганизации юридических лиц. Настаивает на существенном нарушении налоговым органом при проведении проверки требований налогового законодательства, поскольку не соблюдены положения статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), не учтены результаты ранее проведенной проверки, подтверждавшей правильность исчисления налогов и сборов за 2009-2010 годы и добросовестность налогоплательщика. По мнению заявителя, выводы судов о минимизации обществом налоговых обязательств и совершении налогового правонарушения основаны на ненадлежащих доказательствах. Считает, что в нарушение предоставленных

налоговому органу полномочий им не обоснованно оценена реорганизация общества с позиции нарушения законодательства в области гражданского права. Также заявитель полагает, что суд первой инстанции должен был привлечь ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум» к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска в отзыве на кассационную жалобу заявила о своем несогласии с изложенными в ней доводами, считает, что у суда округа оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

В заседании суда кассационной инстанции 17.01.2019-24.01.2019 представители общества на доводах жалобы настаивали, представители инспекции просили жалобу отклонить.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, обсудив доводы, указанные в кассационной жалобе и отзыве, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что в период с 31.03.2016 по 20.01.2017 ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска проведена выездная налоговая проверка ООО «Илотэк», по результатам которой принято решение от 28.06.2017 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения». Данным решением обществу доначислены за 2013 и 2014 годы: налог на прибыль организаций в сумме 47 538 547 руб., пени в сумме 14 918 330 руб. 56 коп., штраф по пункту 3 статьи 122 НК РФ в размере 4 125 012 руб. 80 коп.; НДС в сумме 48 559 950 руб., пени в сумме 17 478 018 руб. 17 коп., штраф по пункту 3 статьи 122 НК РФ в размере 4 125 012 руб. 80 коп., налог на имущество организаций в сумме 2 844 791 руб., пени в сумме 885 637 руб. 20 коп., штраф по пункту 3 статьи 123 НК РФ в размере 284 479 руб. 10 коп., налог на доходы физических лиц в сумме 415 руб., пени в сумме 1 198 руб. 63 коп.

Инспекция пришла к выводу о применении обществом в спорный период схемы минимизации налоговых обязательств, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, путем дробления бизнеса и распределения полученных доходов от предпринимательской деятельности на собственные доходы и доходы специально созданных в результате реорганизации в 2008 году взаимозависимых организаций: ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум». Налоговый

орган счел, что данные действия налогоплательщика привели к снижению налоговых обязательств путем формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика.

С выводами инспекции согласилось Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, которое решением от 29.09.2017 апелляционную жалобу ООО «Инотэк» оставило без удовлетворения.

Ссылаясь на незаконность решения инспекции, нарушение им прав и законных интересов в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, признал доказанным вывод налогового органа о проявлении ООО «Инотэк» недобросовестности и получении необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств в результате уменьшения дохода от деятельности по управлению недвижимым имуществом вследствие деления (дробления) бизнеса и незаконного сохранения права на применение упрощенной системы налогообложения. Суд признал ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум» формально самостоятельными, которые совместно с налогоплательщиком осуществляли деятельность как единое юридическое лицо.

При повторном рассмотрении дела в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции обстоятельств для иной оценки решения налогового органа не установил.

Изучение обжалуемых судебных актов и материалов дела показало, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм налогового законодательства. Отклоняя кассационную жалобу налогоплательщика, суд округа исходит из следующего.

В силу основных начал законодательства о налогах и сборах, а именно признания всеобщности и равенства налогообложения, закрепленных в статье 3 НК РФ, каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не

совместимым с указанными положениями статьи 3 НК РФ, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества в сравнении с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920).

Уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета рассматривается в качестве налоговой выгоды (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 53)).

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ № 53).

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности, а также совершенных действий с позиции экономической оправданности и целесообразности. Они должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ № 53).

Налоговое законодательство не исключает в налоговых правоотношениях действия принципа диспозитивности и допускает возможность выбора налогоплательщиком того или иного метода учетной политики (применения налоговых льгот или отказа от них, применения специальных налоговых режимов и т.п.), которая, однако, не должна использоваться для неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими

полномочиями (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2017 № 1440-О).

Избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не совместимым с положениями статьи 3 НК РФ, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, все имеющиеся в деле доказательства, установили, что в 2008 году участники ООО «ИноТэк» (Шляховой А.З., Пипия Н.Э., Пожитнова Л.М., Пономарев А.М) приняли решение о реорганизации заявив теля путем выделения четырех обществ: ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум».

По результатам реорганизации ООО «ИноТэк» передало вновь созданным обществам пропорционально их доле части недвижимого имущества - здания, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Гоголя, 27. Кроме того, ООО «Премиум» передано недвижимое имущество, расположенное: в г. Николаевске-на-Амуре, в г. Хабаровске по ул. Дикопольцева, 10, охранно-пожарная сигнализация, гараж в г. Якутске; ООО «Каскад» - недвижимое имущество в г. Амурске; ООО «Интер-ДВ» - недвижимое имущество, расположенное в п. Смидовичи, по ул. 30 лет Победы. Иное имущество в виде оборотных активов на общую сумму 143 млн. руб. осталось на балансе ООО «ИноТэк».

Проанализировав условия и обстоятельства реорганизации общества, суды выявили, что налогоплательщик разделил только недвижимое имущество, сдаваемое в аренду. При этом после реорганизации у ООО «ИноТэк» осталось 75,3 % от всех активов общества до реорганизации, 97,6 % от всех накоплений чистой прибыли, а такие участники как Пипия Н.Э., Пожитнова Л.М., Пономарев А.М. утратили право на дивиденды в сумме 122 млн. руб.

Установлена судами взаимозависимость юридических лиц, так как участники каждого из указанных выше обществ (ООО «Бизнес-Элит» - Пономарев Н.А., Долынюк В.Ф., ООО «Интер-ДВ» - Пипия Н.Э., ООО «Каскад» - Пожитнова Л.М., ООО «Премиум» - Пономарев А.М.) находятся в родственных отношениях со Шляховым А.З. (участник ООО «ИноТэк»).

Проверяя обстоятельства фактического осуществления ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум» самостоятельной хозяйственной деятельности, суды предыдущих инстанций выявили признаки имитации хозяйственной деятельности указанных организаций силами общества и сочли, что они созданы без цели ведения фактической предпринимательской деятельности.

Делая данные выводы, суды приняли во внимание совокупность установленных инспекцией обстоятельств, опровергающих утверждение налогоплательщика о хозяйственной и финансовой независимости обществ, а именно: ООО «Инотэк», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Бизнес-Элит», ООО «Премиум» зарегистрированы и расположены по одному юридическому адресу: г. Хабаровск, ул. Гоголя, 27 оф. 413, осуществляли один вид деятельности; ведение, сдачу бухгалтерской, налоговой отчетности по всем обществам осуществлял главный бухгалтер ООО «Инотэк» Кононова О.А.; расчетные счета всех обществ открыты в одном банке (Дальневосточный банк ОАО «Сбербанк России»); правом первой подписи на банковских документах наделен Безер П.В.; общества имеют одни и те же адреса электронной почты (e-mail), единые контактные телефонные номера; право доступа к системе «Сбербанк бизнес ОнЛ@йн» по всем обществам предоставлено Безер П.В., сертификат ключа электронной подписи, сертификат ключа шифрования переданы также Безер П.В.; установлен один и тот же IP адрес; налоговые декларации, бухгалтерская отчетность, сведения о среднесписочной численности работников обществ в налоговый орган подавал налогоплательщик; все организации имели общих контрагентов; при анализе расчетных счетов прослеживается финансовая взаимозависимость; полученные от деятельности доходы ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Бизнес-Элит», ООО «Премиум» перечисляли налогоплательщику разовыми платежами и с одинаковым назначением платежа в пользу учредителя ООО «Инотэк», при этом обоснование совершения указанных перечислений не предоставлено.

Таким образом, коммерческие и финансовые условия рассматриваемой деятельности общества и взаимозависимых лиц отличаются от тех, которые характерны для отношений между независимыми друг от друга контрагентами, действующими самостоятельно и на строго предпринимательских началах, то есть в своих собственных экономических интересах.

С учетом изложенного, суд округа признает правильными выводы судов о том, что ООО «Инотэк» и ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Бизнес-Элит», ООО «Премиум» выступали в качестве единого хозяйствующего субъекта, сложившийся между обществом и взаимозависимыми лицами документооборот носил притворный характер и имел цель формального соблюдения установленных налоговым

законодательством условий применения упрощенной системы налогообложения.

Отклоняя доводы кассационной жалобы, суд округа исходит из того, что совокупностью представленных в суд доказательств инспекция подтвердила использование ООО «ИноТэк» в 2013 и 2014 годах проведенной в 2008 году реорганизации для формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика.

Доводы общества об экономической обоснованности, объективной необходимости и целесообразности реорганизации, а также о хозяйственной и финансовой независимости ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Бизнес-Элит», ООО «Премиум» были предметом тщательного изучения предыдущих судебных инстанций и обоснованно отклонены как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка заявителя жалобы на добросовестность общества противоречит фактическим обстоятельствам дела, указывающим на злоупотребление обществом правом в сфере налоговых правоотношений, минимизации налоговых обязательств путем дробления бизнеса между ним и взаимозависимыми лицами с применением юридических конструкций для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоправности, но лишенных хозяйственного смысла.

Придерживаясь позиции судов предыдущих инстанций, суд округа считает необходимым отметить, что примененный налогоплательщиком способ достижения результатов предпринимательской деятельности реализован в нерыночных условиях, не свидетельствует о правомерной оптимизации налоговой нагрузки и получении обоснованной налоговой выгоды.

Суд округа признает несостоятельным довод общества о нарушении инспекцией требований статьи 89 НК РФ, определяющей порядок проведения выездной налоговой проверки.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 89 НК РФ в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Из материалов дела видно, что решение № 43 о проведении выездной налоговой проверки вынесено 31.03.2016, соответственно, период с

01.01.2013 по 31.12.2014 не выходит за пределы допустимой «глубины» проверки.

Отсутствовали в рассматриваемом случае у налогового органа основания для использования результатов предыдущей налоговой проверки, поскольку в соответствии с решением о проведении проверки от 12.10.2009 вопрос о правильности исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением в период с 01.01.2006 по 31.12.2008 упрощенной системы налогообложения, не исследовался.

Из содержания обжалуемых судебных актов не усматривается, что решение, принятое по существу спора, каким-либо образом затрагивает права ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум» и возлагает на указанных лиц обязанности. Кроме того, в ходе рассмотрения дела общество не заявляло ходатайство о привлечении к участию в деле третьих лиц, указанные организации не обращались с ходатайством о вступлении в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора. В этой связи доводы кассационной жалобы со ссылкой на нарушение норм процессуального права судом первой инстанции подлежат отклонению.

В целом выводы судов предыдущих инстанций подробно мотивированы, соответствуют содержанию исследованных судами доказательств и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и не вызывают у кассационного суда сомнений в их законности и обоснованности.

Отклоняя кассационную жалобу, суд округа считает необходимым указать на то, что изложенные в ней доводы сводятся к повторению утверждений общества, исследованных и правомерно отклоненных первой инстанцией и апелляционным судом, и не могут служить основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие общества с оценкой доказательств, с установленными по делу обстоятельствами, а потому отклоняются судом кассационной инстанции. Вопрос достоверности, относимости, допустимости и взаимной связи доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, при этом определение круга допустимых и относимых доказательств входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Принимая во внимание, что доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права,

влекущих безусловную отмену судебных актов, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 288 АПК РФ, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.06.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 по делу № А73-21299/2017 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

А.И. Михайлова

Т.Н. Никитина