

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 декабря 2018 г. N 309-КГ18-22342

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зернотрейд» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2018 по делу N А60-59340/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зернотрейд» (далее — общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 29 по Свердловской области (далее — налоговый орган, инспекция) от 07.07.2017 N 10-24/16 в части доначисления 2 638 355 рублей 98 копеек налога на добавленную стоимость (далее — НДС), начисления пени в полном объеме за каждый день просрочки исполнения обязанности по уплате НДС, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс) за неуплату НДС в виде штрафа в размере 20 процентов от суммы неуплаченного налога (неуплата налога в связи с неправильным исчислением налога, выразившееся в занижении налоговой базы и завышении налоговых вычетов), а в случае привлечения к налоговой ответственности снизить размер штрафа не менее чем в два раза; внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета; снижения размера штрафа по налогу на доходы физических лиц не менее чем в два раза (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2018, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления НДС по взаимоотношениям с ООО «Статус», соответствующих сумм пени и штрафа, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в части, превышающей размер штрафа 38 764 рубля, по статье 123 Налогового кодекса в части, превышающей размер штрафа 4 867 рублей. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени контрагентов ООО «Мегаполис», ООО «Стройторг», ООО «МОРРА», ООО «КОНВИС» (договоры перевозки груза автомобильным транспортом) и ООО «УралСырье» (договор поставки).

Рассматривая спор в данной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе протоколы допросов свидетелей, установили, что ООО «Мегаполис», ООО «Стройторг», ООО «МОРРА», ООО «КОНВИС» являются номинальными организациями, не обладающими возможностью оказания услуг перевозки груза, не осуществляющими финансово-хозяйственных расходов, предоставляющими налоговую отчетность с нулевыми или минимальными показателями и искусственно участвующими в хозяйственных операциях в целях оформления комплекта документов для применения налоговых вычетов по НДС. Фактически спорные транспортные услуги осуществлялись индивидуальным предпринимателем, не являющимся плательщиком НДС.

Также судами установлена недобросовестность при оформлении пакета документов с ООО «УралСырье», которое в отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений с обществом формально участвовало в схеме поставки товара в целях получения необоснованной налоговой выгоды. При этом поставка товара осуществлялась в адрес общества напрямую от реальных поставщиков — лиц, применяющих специальные налоговые

режимы (единый сельскохозяйственный налог, единый налог на вмененный доход, упрощенную систему налогообложения) и не являющихся плательщиками НДС.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в обжалуемой части с учетом доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о представлении налогоплательщиком первичных документов, не соответствующих требованиям законодательства о налогах и сборах, содержащих недостоверные и противоречивые сведения о субъектах, совершивших хозяйственные операции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зернотрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА