

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 ноября 2018 г. по делу N А19-22626/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Кадниковой Л.А., Сониной А.А.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Байкальская строительная компания» — Макарова В.В. (генерального директора), Хрущевой О.Г. (доверенность от 05.07.2018), а также Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому округу г. Иркутска и Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области — Пендиковой Т.А. (доверенности от 28.03.2018, 12.01.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Байкальская строительная компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 мая 2018 года по делу N А19-22626/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции — Зволейко О.Л., суд апелляционной инстанции: Ломако Н.В., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

акционерное общество «Байкальская строительная компания» (ОГРН 1073811002253 ИНН 3811109212, далее — общество, АО «БСК», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому округу г. Иркутска (далее — налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 29.06.2017 N 13-50/202 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее — НДС) в сумме 4 648 242 рублей, налога на прибыль организаций (далее — налог на прибыль) в сумме 4 419 708 рублей, начисления пени в сумме 1 610 301 рубля 99 копеек и штрафа в размере 82 251 рубля.

Дело рассмотрено с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее — третье лицо, Управление).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 мая 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды пришли к выводу, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о получении ООО «БСК» необоснованной налоговой выгоды по НДС, налогу на прибыль в результате отнесения в состав расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС затрат по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью (ООО) «Стройтрест-12», «Сагал», «Спецавтотранс», «Строймеханизация».

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт о признании решения инспекции незаконным.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что имеющиеся в деле первичные документы подтверждают соблюдение налогоплательщиком всех предусмотренных статьями 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) условий для применения вычетов по НДС и отнесения затрат состав расходов по налогу на прибыль; реальность выполнения соответствующих работ спорными контрагентами подтверждается имеющимися в деле первичными документами; налогоплательщик проявил достаточную степень осмотрительности и осторожности в отношениях с обществами «Стройтрест-12», «Сагал», «Спецавтотранс», «Строймеханизация».

Неточности в оформлении первичных документов реальность спорных хозяйственных отношений не опровергают.

Реальный размер налоговых обязательств общества, исходя из положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса, установлен не был. Выполнение спорных работ силами самого налогоплательщика из материалов дела и установленных судами обстоятельств не следует. Вопрос о занятости работников общества и его техники на иных объектах не рассмотрен. Доказательств, подтверждающих подконтрольность налогоплательщику ООО «Стройтрест-12», не представлено.

Выводы судов о неосведомленности Тин-Шана С.В. относительно деятельности ООО «Стройтрест-12» и взаимоотношениях с ООО «БСК» являются необоснованными и сделаны без учета обстоятельств допроса указанного свидетеля налоговым органом, показаний свидетеля в судебном

заседании 04.04.2018. Кроме того, выводы судов сделаны без надлежащей оценки показаний свидетелей Брюханова Н.А., Коростелева А.М., Макарова В.В., Крестовниковой В.В., Сакунова П.Н., Харутдинова Р.

Кроме того, постановлением от 22.03.2018 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении руководителя АО «БСК» в связи с отсутствием в его деяния состава преступления.

В отзыве на кассационную жалобу общества инспекция и Управление отклонили ее доводы как несостоятельные и просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Присутствующие в судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, представитель инспекции и Управления поддержал доводы отзыва на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки за 2013-2014 годы инспекцией с соблюдением положений статей 89, 100, 101 Кодекса принято решение от 29.06.2017 N 13-50/202, которым обществу начислены суммы, оспариваемые в настоящем деле.

Основанием для доначисления налога на прибыль и НДС, соответствующих сумм пени и привлечения общества к ответственности по статье 122 Кодекса явился вывод инспекции о цели получения обществом необоснованной налоговой выгоды по хозяйственным операциям с обществами «Стройтрест-12», «Сагал», «Спецавтотранс», «Строймеханизация».

Досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный статьей 138 Кодекса, налогоплательщиком соблюден.

Не согласившись с решением налогового органа, ООО «БСК» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что материалами дела подтверждены выводы инспекции о

получении обществом необоснованной налоговой выгоды. Суды посчитали, что представленные налогоплательщиком документы содержат недостоверные, противоречивые сведения, не подтверждают совершение реальных хозяйственных операций по взаимоотношениям общества с рассматриваемыми контрагентами.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит выводы судов о законности решения налоговой инспекции обоснованными.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 169 (пункты 1, 5, 6), 171 (пункты 1, 2), 172 (пункт 1), 252 Кодекса, а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановление N 53), и пришли к выводу о том, что АО «БСК» претендует на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС и отнесения в состав расходов по налогу на прибыль затрат по хозяйственным операциям с обществами «Стройтрест-12», «Сагал», «Спецавтотранс», «Строймеханизация» (выполнение работ на объектах «Магистральный нефтепровод «Куюмба — Тайшет», «Сервисная зона МЦ-Иркутск», «Магистральный нефтепровод Куюмба — Тайшет. Внешнее электроснабжение ГНПС N 1, НПС N 2, НПС N 3», работы по расчистке леса для строительства линейной части Магистрального нефтепровода «Куюмба — Тайшет»).

В частности, судами установлено, что ООО «Стройтрест-12» не является членом саморегулируемой организации, свидетельство о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства (необходимое для выполнения работ на объекте «Магистральный нефтепровод «Куюмба — Тайшет») не получало; трудовых и технических ресурсов для выполнения работ в спорный период не имело, перечисляло поступающие денежные средства в транзитном порядке другим лицам, также не имеющим необходимых ресурсов для выполнения соответствующих работ и обналичивающим денежные средств путем их снятия с расчетных счетов.

Дата заключения договора субподряда с ООО «Стройтрест-12» значительно раньше даты заключения соответствующего договора между генеральным заказчиком ООО «Велесстрой» и подрядчиком.

По результатам исследования имеющихся в деле показаний свидетелей в их совокупности и взаимной связи с другими имеющимися в деле доказательствами суды пришли к обоснованному выводу, что работники ООО «Стройтрест-12» участия в выполнении спорных работ не принимали, работы выполнялись силами налогоплательщика, который имел необходимую численность сотрудников и технические средства, в том числе специальную строительную технику, обеспечивал питание собственных работников,

выдавал спецодежду и средства индивидуальной защиты. Кроме того, судами обоснованно принято во внимание, что участки магистрального нефтепровода, указанные в договоре с генеральным заказчиком, не соответствуют участкам работ, выполняемым ООО «Стройтрест-12», в актах о приемке выполненных работ указан участок, отсутствующий в договоре с заказчиком.

Руководитель ООО «Стройтрест-12» Тин-Шан С.В. при допросах в качестве свидетеля в налоговом органе, а также в судебном заседании, не смог в полной мере ответить на вопросы относительно обстоятельств перечисления денежных средств, наличии у данной организации специальных разрешений, лицензий, допусков при осуществлении подрядных работ по договорам, заключенным с АО «БСК», видах выполненных работ и том, чьими силами они выполнялись, при этом указанные им организации не имели технических условий и персонала для выполнения работ.

Услуги, связанные с регистрацией и открытием расчетных счетов ООО «Стройтрест-12», его ликвидацией, оказывались работниками налогоплательщика Михайловой К.Н., Переляевой В.В. и Артемьевой Е.Б., последней также были выданы доверенности от 10.04.2013, 01.01.2014 на право получения, передачи и подписания любых документов от имени спорного контрагента, внесения и получения денежных средств, чековых книжек.

Кроме того, судами установлено, что общества «Спецавтотранс», «Сагал», «Строймеханизация» также не имели в спорном периоде трудовых и технических ресурсов, необходимых для выполнения работ; движение денежных средств по счетам указанным организаций не свидетельствует об осуществлении реальной хозяйственной деятельности по выполнению работ; по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц, организации деятельность не осуществляют. Генеральному подрядчику, заказчику неизвестно о привлечении указанных контрагентов к выполнению соответствующих работ, при этом работы на объекте «Сервисная зона МЦ-Иркутск» выполнялись лицами, имеющими на форменной одежде логотип АО «БСК».

Кроме того, судами установлено и обоснованно учтено, что по счету ООО «Строймеханизация» осуществлялось перечисление денежных средств на счета ООО «АзияМоторс», АО «БСК» в виде оплаты услуг и затем их возврат в те же дни, при этом расход и приход денежных средств совпадает.

Имеющимся в деле протоколам допросов суды дали надлежащую оценку с учетом их фактического содержания и в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами.

На основании установленных по делу обстоятельств суды пришли к обоснованному выводу о нереальности хозяйственных отношений между

налогоплательщиком и обществами «Стройтрест-12», «Сагал», «Спецавтотранс», «Строймеханизация», представлении на проверку в подтверждение вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль документов, содержащих недостоверную информацию.

При этом суды правильно указали, что в отсутствие реальных хозяйственных отношений оснований для определения размера предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат по операциям со спорными контрагентами при исчислении налога на прибыль исходя из положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса не имеется.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам главы 7 и статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов сделаны при правильном применении норм права, соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств и установленным по делу обстоятельствам.

Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении руководителя АО «БСК» выводы судов по настоящему делу, основанные на имеющихся доказательствах, не опровергает.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

На основании изложенного суды правомерно отказали ООО «БСК» в удовлетворении заявленных требований.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Заявитель при подаче кассационной жалобы уплатил государственную пошлину в сумме 3 000 рублей, тогда как по данной категории дел следовало уплатить 1 500 рублей (подпункты 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении

дел в арбитражных судах»). Следовательно, государственная пошлина в сумме 1500 рублей является излишне уплаченной и подлежит возврату из соответствующего бюджета.

В остальной части расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 104, 274, 286 — 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 мая 2018 года по делу N А19-22626/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Байкальская строительная компания» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, уплаченную по чеку-ордеру Иркутского городского отделения N 8586 филиала N 371 Сбербанка России от 08 августа 2018 года (УИП: 10425206070085860808201849401093).

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
В.Д.ЗАГВОЗДИН

Судьи  
Л.А.КАДНИКОВА  
А.А.СОНИН