

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 октября 2018 г. N Ф09-5972/18

Дело N А60-38592/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 октября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Гавриленко О.Л., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 24 по Свердловской области (далее — инспекция, налоговый орган) и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания БЭСТ» (далее — общество «СК БЭСТ», общество, налогоплательщик) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 по делу N А60-38592/2017 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции — Грибоедова Л.А. (доверенность от 30.01.2018 N 19-11/03903),
Шокин Е.С. (доверенность от 16.08.2017 N 05-14/33137);

общества «СК БЭСТ» — Нечаев А.И. (доверенность от 01.06.2018).

Общество «СК БЭСТ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10.03.2017 N 16-07.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2018 (судья Ремезова Н.И.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 (судьи Васильева Е.В., Борзенкова И.В., Голубцов В.Г.) решении суда первой инстанции отменено в части, оспариваемое решение признано недействительным в части предложения уплатить налог на доходы физических лиц (далее — НДФЛ) в сумме 1 259 217 руб., соответствующих пени штрафа. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований в части предложения уплатить пени по НДФЛ, в соответствующей части оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на в кассационной жалобе на то, что апелляционный суд, установив самостоятельное перечисление налогоплательщиком НДФЛ до назначения налоговой проверки, несмотря на нарушение срока его перечисления, в нарушение ст. 75 НК РФ признал недействительным оспариваемое решение, как в части налога, так и в части пени и штрафа.

Общество «СК БЭСТ» в кассационной жалобе указывает на необоснованный отказ судов в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемого решения недействительным в части налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее — НДС), отмечая, что представленные в рамках проверки путевые листы подтверждали приобретение топлива с целью осуществления предпринимательской деятельности и необоснованно отклонены инспекцией и судами для принятия соответствующих расходов. Общество также настаивает на том, что факт реального использования персонала, привлеченного у спорных контрагентов, равно как и выполнение ими работ, подтверждается материалами дела.

В отзыве на кассационную жалобу общества налоговый орган просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу инспекции общество просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Проверив законность судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества за период с 2012 по 2014 гг., о чем составлен акт от 23.01.2017 N 16-07 и принято оспариваемое решение, которым обществу «СК БЭСТ» доначислен налог на прибыль за 2014 год в сумме 1 530 402 руб., НДС за 1 — 4 кварталы 2013 г., 1 — 4 кварталы 2014 г. в сумме 5 792 229 руб.,

соответствующие пени и штраф, предусмотренный п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ).

Основанием для доначисления обществу налога на прибыль и НДС послужили выводы инспекции о завышении налогоплательщиком расходов и налоговых вычетов по документам (счетам-фактурам и топливным картам) на приобретение горюче-смазочных материалов у ОАО «Газпромнефть-Урал» и ООО «Газпромнефть — Корпоративные продажи» (далее — общества «Газпромнефть-Урал», ООО Газпромнефть — Корпоративные продажи); по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройГрад», «СитиМонолитСтрой», «Себур» (далее — общества «ИнвестСтройГрад», ООО «СитиМонолитСтрой», ООО «Себур») по договорам на оказание услуг по предоставлению квалифицированных, аттестованных специалистов для выполнения работ на объектах заказчика, договору на услуги по временному размещению (проживанию) персонала общества.

Кроме того, налоговым органом установлено неправомерное неперечисление обществом удержанного НДФЛ в сумме 3 734 458 руб., что послужило основанием для начисления пени по НДФЛ в сумме 968 655 руб. 31 коп. и штрафа по ст. 123 НК РФ в сумме 539 527 руб. 31 коп.

Решением УФНС России по Свердловской области от 29.06.2017 N 732/17 обжалуемое решение инспекции в указанной выше части оставлено без изменений.

Полагая, что решение инспекции не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы в предпринимательской и иной экономической деятельности, общество «СК БЭСТ» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части доначисления налога на прибыль и НДС, суды обеих инстанций правомерно исходили из следующего.

В соответствии со ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 названного Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций в силу ст. 247 НК РФ признается полученная налогоплательщиком прибыль, т.е. полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов. Расходами согласно ст. 252 НК РФ признаются обоснованные (экономически

оправданные) и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 постановления Пленума от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — постановление N 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, — достоверны. Под налоговой выгодой для целей названного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В силу п. 9 постановления N 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговым органом в рамках проверки установлено, что обществом (покупатель) 06.06.2012 заключен договор с ОАО «Газпромнефть-Урал» (продавец) на приобретение топлива с использованием электронных топливных карт.

Непринятые суммы расходов представляют собой стоимость топлива, списанного по указанным выше электронным топливным картам, которые предъявлялись на автозаправках работниками общества и индивидуальным предпринимателем Девяткиной Н.А. В ходе проверки также установлено, что

топливные карты передавались физическим лицам в связи с заключением с ними договоров аренды транспортных средств.

В то же время судами установлено отсутствие у общества путевых листов на поездки работников, которые предъявляли на автозаправках электронные топливные карты общества.

В подтверждение экономической оправданности списания топлива по карте, переданной индивидуальному предпринимателю Девяткиной Н.А. (аренда автобуса ЛАЗ-695 для перевозки работников общества), налогоплательщик представил на проверку путевые листы, которые не содержали необходимых сведений о хозяйственной операции по перевозке, которые бы позволили учесть определенный объем выполненной перевозчиком работы (в том числе по количеству пробега, на основании которого оценивается экономическая обоснованность спорных расходов).

Таким образом, суды, учитывая отсутствие путевых листов на основную сумму ГСМ, а также существенные недостатки оформления путевых листов индивидуального предпринимателя Девяткиной Н.А., сделали обоснованный вывод о том, что налогоплательщиком не доказано использование спорного объема топлива для осуществления предпринимательской деятельности (в деятельности, облагаемой НДС).

В части доначисления налогоплательщику налога на прибыль и НДС по сделкам с обществами «ИнвестСтройГрад», «СитиМонолитСтрой», «Себур» судами установлено следующее.

В подтверждение соответствующих расходов и налоговых вычетов обществом в ходе выездной налоговой проверки представлены договоры на оказание услуг по предоставлению квалифицированных, аттестованных специалистов для выполнения работ на объектах заказчика с обществами «ИнвестСтройГрад», «СитиМонолитСтрой», договор с обществом «Себур» на услуги по временному размещению (проживанию) персонала общества по адресу: Свердловская область, г. Заречный, пер. Инженерный, 11.

Однако инспекцией установлено, что названные контрагенты по месту регистрации не находятся, документы по требованию налогового органа не представляют, налоговая отчетность представляется с минимальными суммами налогов к уплате в бюджет (доля налоговых вычетов и расходов превышает 99%). Учредители названных организаций при явке в налоговый орган от дачи показаний по факту участия в финансово-хозяйственной деятельности организаций отказались, также отказались от дачи образцов подписей для проведения почерковедческой экспертизы.

В доказательство фактического исполнения договоров на предоставление персонала налогоплательщик представил на проверку сведения о квалификации руководителей и специалистов, однако большинство из них не

удалось идентифицировать ввиду отсутствия отчества, даты рождения. По тем, на кого представлены сведения, установлено, что они являются массовыми учредителями и руководителями юридических лиц, на допросы по вызову налогового органа не являются; передавали свой паспорт за вознаграждение третьим лицам для регистрации на их имя организаций, подписание документов

У общества «Себур» отсутствуют расходы на аренду объектов недвижимого имущества, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Заречный, пер. Инженерный, 11.

В подтверждение спорных расходов налогоплательщиком не представлены документы (табели рабочего времени), которые бы позволили установить объем работ, выполненный физическими лицами, не являющимися работниками общества.

При рассмотрении данного спора судами также учтены показания руководителя налогоплательщика Тренихина П.Ю., который пояснил, что юридический и фактический адрес организаций, номера контактных телефонов названных контрагентов назвать затрудняется.

Более того, инспекцией установлено, что работы на объекте производились работниками самого общества «СК БЭСТ», о чем свидетельствует факт отсутствия заявок на оформление пропусков для работников проблемных контрагентов с учетом места осуществления работ (особо охраняемая территория атомной станции).

С учетом установленного, суды пришли к правомерному выводу о том, что в отношении указанных контрагентов налогоплательщиком создан формальный документооборот при выполнении работ силами самого налогоплательщика.

Соответствующие доводы кассационной жалобы налогоплательщика направлены на переоценку вышеуказанных выводов, в связи с чем подлежат отклонению судом кассационной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции в части предложения уплатить НДФЛ в сумме 1 259 217 руб., соответствующих пеней и штрафа по ст. 123 НК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что данная сумма налога была фактически перечислена обществом.

Не оспаривая данного обстоятельства, инспекция полагает, что судом апелляционной инстанции неправомерно признано недействительным решение инспекции в части начисления пени за несвоевременное перечисление налога, которое все-таки имело место.

Между тем из судебного акта суда апелляционной инстанции не следует, что решение инспекции было признано недействительным в отношении всей суммы пени, которая была начислена.

Соответственно основания для удовлетворения жалобы инспекции отсутствуют.

При этом суд кассационной инстанции считает необходимым разъяснить инспекции о наличии у него права на получение разъяснений положений судебного акта в случае возникновения неясностей в порядке ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права апелляционным судом применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба — без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 по делу N А60-38592/2017 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 24 по Свердловской области и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания БЭСТ» — без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.КРАВЦОВА

Судьи

О.Л.ГАВРИЛЕНКО

Е.О.ЧЕРКЕЗОВ