

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 июня 2018 г. N Ф06-34135/2018

Дело N А12-37867/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июня 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Логинова О.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя — Тоцкого А.И., доверенность от 20.05.2018,

в отсутствие:

ответчика — извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.01.2018 (судья Пильник С.Г.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 (председательствующий судья Кузьмичев С.А., судей Земляникова В.В., Комнатная Ю.А.)

по делу N А12-37867/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арт Строй» (ОГРН 1113444020447, ИНН 3444186401) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда о признании недействительным ненормативного акта в части.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Арт Строй» (далее — общество, общество «Арт Строй») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным

решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (далее — инспекция) от 08.06.2017 N 08-12/10956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 370 824 рублей налога на добавленную стоимость, 22 292 рублей 61 копеек штрафа и 74 164 рублей 80 копеек пеней.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.01.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Инспекцией проведена камеральная проверка представленной обществом корректирующей налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2016 года, о чем составлен акт проверки от 08.02.2017 N 15988.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 08.06.2017 N 08-12/10956 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде 122 398 рублей 80 копеек штрафа, предложено уплатить 611 994 рублей налога на добавленную стоимость и 38 304 рублей 19 копеек пени.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении заявителем налоговых вычетов по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью «Гермес», «Ольга» и «Аврора» (далее — общества «Гермес», «Ольга» и «Аврора»).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 07.08.2017 N 794 принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции отменено в части неуплаты налога на добавленную стоимость в размере 241 170 рублей по

взаимоотношениям с обществом «Ольга»; в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением налогового органа в обжалуемой части, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды правомерно исходили из следующего.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 2 статьи 169 Кодекса в целях принятия налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению счет-фактура должна соответствовать требованиям пунктов 5, 6 указанной статьи. Выставленные с нарушением данного порядка счета фактуры, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету. В счете-фактуре должны быть указаны наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя, счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (пункт 5 и 6 статьи 169 Кодекса).

Исходя из положений статьи 169, 171, 172 Кодекса документальное обоснование права на налоговый вычет сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных контрагентам при приобретении товаров (работ, услуг), лежит на налогоплательщике. Исполнив упомянутые требования

Кодекса, налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановления N 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из положений статей 9, 65, 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебной оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу, в их совокупности и взаимосвязи. Если налоговый орган представляет доказательства того, что в действительности хозяйственные операции с заявленным налогоплательщиком контрагентами не осуществлялись и не могли осуществляться, суды не могут ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Кодекса, а должны оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Как усматривается из материалов дела, инспекцией в ходе проверки установлено наличие взаимоотношения налогоплательщика с обществами «Гермес» и «Аврора». В рассматриваемом периоде заявитель осуществлял перечисления денежных средств на расчетные счета контрагентов: обществу «Гермес» за вентиляционные блоки и строительные материалы, обществу «Аврора» за металлопрофиль, металлопрокат и дорожную плитку.

В подтверждение хозяйственных операций с контрагентами общество ссылается на представленные на проверку первичные документы, составленные, по мнению заявителя, в соответствии с требованиями законодательства.

В силу пунктов 1 — 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела документы, суды сделали вывод о том, что обществом соблюдены условия, установленные статьями 171 и 172 Кодекса, для предъявления к вычету налога на добавленную стоимость.

Суды признали, что представленные обществом первичные документы, оформленные контрагентами, содержат все необходимые реквизиты, соответствуют требованиям статьи 169 Кодекса.

Как указали суды, на момент совершения хозяйственных сделок с заявителем контрагенты являлись юридическими лицами, были зарегистрированы в установленном законом порядке, состояли на налоговом учете и их регистрация не признана недействительной.

Отсутствие у контрагентов задекларированной материально-технической базы, персонала, минимизация им уплаты налогов, неисполнительность в своих налоговых обязанностях, сами по себе не порочат сделки с их участием по налоговым последствиям для заявителя, касаются оценки деятельности обществ «Гермес» и «Аврора», за которую общество «Арт Строй» ответственность нести не может.

Инспекцией не доказан факт применения обществом схемы, направленной на незаконное применение налоговых вычетов и получение сумм налога из бюджета.

Суды отклонили как доказательство невозможности осуществления хозяйственной деятельности доводы налогового органа об отсутствии у контрагентов управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, а также не осуществление платежей, сопровождающих фактическое осуществление деятельности (оплата за связь, коммунальные услуги, перечисление заработной платы и др.), поскольку данные обстоятельства не являются квалифицирующими признаками возможности (невозможности) ведения соответствующей предпринимательской деятельности. Отсутствие в штате контрагентов по договору достаточного количества работников также не может служить доказательством недобросовестности заявителя, так как

гражданское законодательство предполагает привлечение поставщиком товаров, работ, услуг третьих лиц для исполнения обязательств по договору.

Доказательств того, что денежные средства, уплаченные заявителем в адрес спорных контрагентов, в дальнейшем возвращались обществу (как по возмездной, так и безвозмездной сделке), то есть доказательства, безусловно свидетельствующие об организованной схеме движения денежных средств или товаров по замкнутой цепочке, налоговым органом в ходе проверки не добыто и судам не представлено, выводы инспекции об участии заявителя в обналичивании денежных средств основаны на предположениях.

Довод о недобросовестности налогоплательщика должен быть основан на объективной информации, бесспорно подтверждающей, что его действия не имели разумной хозяйственной цели, а были направлены исключительно на создание необоснованных налоговых последствий.

Доказательств недобросовестности общества при наличии обстоятельств, указанных в Постановлении N 53, по взаимоотношениям с вышеназванными контрагентами и заявителем в материалах дела не имеется. Доказательств аффилированности, взаимозависимости или какого-либо сговора между контрагентами и обществом, инспекцией в порядке, установленном частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено. Поэтому оснований для уменьшения предъявленного к возмещению налога на добавленную стоимость у инспекции не имелось.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судами не допущено. Поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены принятых по данному делу судебных актов у кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.01.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 по делу N А12-37867/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН

Судьи

О.В.ЛОГИНОВ

Р.Р.МУХАМЕТШИН