

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 мая 2018 г. N Ф03-1719/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Т.Н. Никитиной

Судей: И.А. Мильчиной, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Полар» — Урусовой Е.О., представителя по доверенности от 10.08.2017, Чан М.Е., представителя по доверенности от 10.08.2017;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Приморскому краю — Муравской А.Л., представителя по доверенности от 22.01.2018 N 04-17/03229, Селивановой Т.В., представителя по доверенности от 28.06.2017 N 04-17/30987;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Приморскому краю

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018

по делу N А51-14757/2017

Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали в суде апелляционной инстанции судьи: Е.Л. Сидорович, Л.А. Бессчасная, Т.А. Солохина

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Полар» (ОГРН 1022501300601, ИНН 2536069914, место нахождения: 690039, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 17, 2, 2)

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Приморскому краю (ОГРН 1122539000011, ИНН 2543000014, место

нахождения: 690039, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 19) о признании незаконными решений

общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Полар» (далее — общество, налогоплательщик, ООО СК «Полар») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 12 по Приморскому краю (далее — инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решения от 05.12.2016 N 298 «об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость» в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость (далее — НДС) в сумме 4 564 179 руб., решения от 05.12.2016 N 13749 «об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части отказа в вычете НДС в размере 4 564 179 руб., уплаченного при приобретении СРТМ «Екатерина»; об обязанности инспекции принять к возмещению НДС в размере 4 564 179 руб., уплаченный при приобретении судна СРТМ «Екатерина».

Решением суда первой инстанции от 29.11.2017 ООО «СК «Полар» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018 решение суда первой инстанции от 29.11.2017 отменено, заявленные требования удовлетворены, судом признаны недействительными: решение инспекции от 05.12.2016 N 298 «об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость» в части отказа в возмещении НДС в сумме 4564179 руб.; решение от 05.12.2016 N 13749 «об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части отказа в налоговом вычете суммы НДС в размере 4564179 руб., уплаченного при приобретении СРТМ «Екатерина», как несоответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации (далее — НК РФ, Кодекс). Также суд обязал инспекцию принять к вычету НДС в сумме 4564179 руб., уплаченный при приобретении судна СРТМ «Екатерина».

Законность постановления апелляционного суда проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 АПК РФ, по кассационной жалобе инспекции, поддержанной представителями в судебном заседании суда кассационной инстанции, которые указывают на нарушение судом норм материального права, при несоответствии выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем просят

обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции от 29.11.2017. Ссылаются на то, что судом апелляционной инстанции не учтены положения пункта 1 статьи 172 НК РФ о том, что налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вместе с тем, обществом счет-фактура не был представлен, действия о понуждении выдать совершены после подачи налоговой декларации и получения акта камеральной налоговой проверки. Считают, что общество могло получить счет-фактуру в пределах трех лет, с даты принятия на учет судна (25.06.2013) и не утратить право на возмещение НДС ввиду истечения трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 НК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу общество и его представитель в судебном заседании суда кассационной инстанции указали на несостоятельность изложенных в жалобе доводов и отсутствие оснований для отмены обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции.

Судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Приморского края в порядке, установленном статьей 153.1 АПК РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве к ней, заслушав представителей, а также проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение процессуального законодательства, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

При рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции установлено, что по результатам проведенной камеральной налоговой проверки уточненной (N 2) налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года инспекцией приняты: решение от 05.12.2016 N 298 «об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость», согласно которому обществу отказано в возмещении НДС в сумме 4564179 руб., и решение от 05.12.2016 N 13749 «об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», содержащее мотивированное обоснование отказа в праве ООО «СК «Поляр» на налоговый вычет по НДС в сумме 4564179 руб. при покупке СРТМ «Екатерина».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю от 13.03.2017 N 13-09/07569@ оспариваемые решения инспекции от

05.12.2016 N 298, от 05.12.2016 N 13749 оставлены без изменения, апелляционная жалоба налогоплательщика без удовлетворения.

Общество, считая решения инспекции незаконными в части отказа в праве на налоговый вычет и в возмещении НДС в сумме 4564179 руб., нарушающими его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, который отказал обществу в удовлетворении заявленных требований, в виду непредставления обществом соответствующего счета-фактуры.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции от 29.11.2017, заявленные требования ООО «СК «Полар» удовлетворил.

Как следует из материалов дела, между ООО «СК Полар» (покупатель) и Федеральное государственное унитарное предприятие «Северо-Восточное Содружество» (продавец) (далее — ФГУП «СВС») по результатам открытого аукциона по продаже федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за продавцом, заключен договор от 11.06.2013 N 20 купли-продажи среднего рыболовного траулера морозильный «Екатерина».

Во исполнение пункта 3.1 договора ООО «СК «Полар» платежным поручением от 14.06.2013 N 399 перечислило на расчетный счет ФГУП «СВС» денежные средства в размере 29 920 729 рублей с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи недвижимости N 20 от 11.06.2013 за СРТМ «Екатерина» сумма 29 920 729 руб., в том числе НДС (18%) 4 564 179 руб.».

По акту приема-передачи от 25.06.2013 СРТМ «Екатерина» передано покупателю и согласно выписки из Государственного судового реестра N 13РС-2/2523 от 07.12.2015 зарегистрировано за ООО «СК «Полар» 15.07.2013 под N 33-1020-144.

ООО «СК «Полар» по указанной сделке в представленной 24.06.2016 уточненной декларации по НДС за 4 квартал 2013 года заявило налоговые вычеты по НДС в сумме 4 564 179 руб.; в подтверждение права на вычет представило договор купли-продажи недвижимости от 11.06.2013 N 20, акт приема-передачи от 25.06.2013, свидетельство о праве собственности на судно от 11.08.2016 серия МР-IV N 0005231, протокол от 07.12.2012 N 01-СВС-17, протокол от 28.04.2013 N 01-СВС-20, дополнительный лист книги покупок за спорный период.

На требование инспекции от 08.08.2016 N 41308 налогоплательщик представил пояснения о том, что отсутствие счета-фактуры по приобретенному ООО «СК «Полар» судну (СРТМ «Екатерина») согласно договору N 20 от 11.06.2013 на сумму 29 920 729 руб., в том числе НДС 18% в сумме 4564179 руб. обусловлено непредставлением данного документа продавцом — ФГУП «СВС». На неоднократные обращения к ФГУП «СВС» обществом получен отказ в выдаче счета-фактуры.

В рамках проведения камеральной проверки установлено, что ФГУП «СВС», прекратило свою деятельность в результате реорганизации в форме слияния с ФГУП «Кристалл» (г. Томск).

В ходе проведения мероприятий налогового контроля ФГУП «Кристалл», являющимся правопреемником ФГКУ «СВС», представлен счет-фактура от 25.06.2013 N 106 на сумму 29 920 729 руб., в том числе НДС — 4 564 179 руб., в котором отсутствовали подписи руководителя и главного бухгалтера ФГКУ «СВС».

Инспекция, установив в ходе камеральной проверки, что счет-фактура от 25.06.2013 N 106 на сумму 29 920 729 руб., в том числе НДС — 4 564 179 руб., не подписан руководителем и главным бухгалтером ФГКУ «СВС», пришла к выводу о невыполнении налогоплательщиком всех необходимых условий, предусмотренных статьями 169, 171, 172 НК РФ для применения налогового вычета, приняла оспариваемые решения.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, исследовав и оценив, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 168, 169, 171, 172, 173, 176 НК РФ, апелляционный суд исходил из того, что бездействие контрагента по не выставлению счета-фактуры, не может служить непреодолимым препятствием для получения вычета по НДС добросовестным налогоплательщиком — ООО «СК «Полар», пришел к выводу о правомерности применения обществом спорных налоговых вычетов сумм НДС.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции правильными. Отклоняя доводы кассационной жалобы, суд округа исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

На основании пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 данной статьи НК РФ. В то же время в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 169 НК РФ ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ N 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской

отчетности, — достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также, если налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ N 53).

Таким образом, для реализации права на применение вычета по НДС необходимо, чтобы сделка носила реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения вычетов, содержали достоверную информацию.

Суд апелляционной инстанции установил, что представленные ООО «СК «Полар» документы на камеральную налоговую проверку в подтверждение права на налоговые вычеты НДС в сумме 4 564 179 руб., уплаченного при приобретении далее — СРТМ «Екатерина» у контрагента ФГУП «Северо-Восточное Содружество», позволяют налоговому органу проверить обоснованность таких вычетов, а также идентифицировать продавца.

Устанавливая наличие права на спорный вычет, суд учел, что на неоднократные обращения к ФГУП «СВС» обществом получен отказ в выдаче счета-фактуры; ФГУП «СВС», прекратило свою деятельность в результате реорганизации в форме слияния с ФГУП «Кристалл» (г. Томск); правопреемник представил счет-фактуру от 25.06.2013 N 106 на сумму 29 920 729 руб., в том числе НДС — 4 564 179 руб., в котором отсутствовали подписи руководителя и главного бухгалтера ФГКУ «СВС».

По настоящему делу, апелляционный суд, указал, что в силу пункта 3 статьи 168 НК РФ ФГУП «СВС» обязано было составить и выставить покупателю надлежащим образом оформленный счет-фактуру, который является основанием для применения последним налогового вычета по НДС не

позднее пяти календарных дней, считая со дня передачи судна или со дня получения сумм оплаты.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что отказ в предоставлении счета-фактуры послужил в последующем основанием для обращения ООО «СК «Полар» в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Томской области от 12.12.2016 по делу N А67-8181/2016 иск ООО «СК «Полар» удовлетворен, суд обязал ФГУП «Кристалл», как правопреемника ФГУП «СВС» предоставить ООО «СК «Полар» счет-фактуру по договору купли-продажи недвижимости от 11.06.2013 N 20.

Из материалов дела, судом апелляционной инстанции также установлено, что ООО «СК «Полар» не пропущен трехгодичный срок, установленный пунктом 2 статьи 173 НК РФ.

Суд апелляционной инстанции, установив совокупность условий, предусмотренных статьями 198, 200, 201 АПК РФ, правомерно удовлетворил заявленные обществом требования.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального или процессуального права и в силу положений статей 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению судом кассационной инстанции.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции, указав на допущенную судом первой инстанции неверную оценку имеющихся в деле доказательств, правильно установил обстоятельства по делу, верно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 284, 286 — 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа постановил:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018 по делу N А51-14757/2017 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н.НИКИТИНА

Судьи

И.А.МИЛЬЧИНА