



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 мая 2017 года

Дело № А40-148873/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Егоровой Т.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО "СиПрод" – Шаломина Е.А., доверенность от 25.08.16;

от ответчика – ИФНС России № 33 по г. Москве – Насретдинов М.Х., доверенность
от 10.01.17,

рассмотрев 03 мая 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО
"СиПрод"

на решение от 17 октября 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Бедрацкой А.В.

на постановление от 27 декабря 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Поташовой Ж.В., Поповым В.И., Лепихиным Д.Е.

по заявлению ООО "СиПрод"

к ИФНС России № 33 по г. Москве
об оспаривании решения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СИ ПРОД" (далее - ООО "СИ ПРОД", заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ИФНС России по N 33 по г. Москве (далее - ответчик, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.04.2015 N 21/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 ноября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2016 года, заявление удовлетворено; признано недействительным решение ИФНС России № 33 по г. Москве от 20.04.2015 № 21/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в отношении ООО «Си Прод».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 16 ноября 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2016 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "СиПрод" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 27 декабря 2016 года и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель - ООО "СиПрод" в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по

основаниям, в ней изложенным.

Ответчик - ИФНС России № 33 по г. Москве в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, инспекцией с 28.02.2014 г. по 27.10.2014 г. проведена выездная налоговая проверка ООО "СИ ПРОД" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2012 г.

По результатам данной проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 25.12.2014 г. N 21/46 с доначислением налога на прибыль, НДС, штрафов и пеней, на основании которого Инспекцией 20.04.2015 г. вынесено решение N 21/13 (далее - решение) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере в размере 2 798 942 руб., предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций в общей сумме 23 683 699 руб. и пени в сумме 7 082 318 руб.

Заявитель, не согласившись с принятым налоговым органом решением N 21/13 от 20.04.2015 обратился с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее - УФНС России по г. Москве).

УФНС России по г. Москве, оставило апелляционную жалобу общества без удовлетворения, а решение Инспекции без изменения.

ООО "СИ ПРОД", не согласившись с принятым налоговым органом решением, посчитало его незаконным и необоснованным, не соответствующим действующему налоговому законодательству, что послужило основанием для обращения с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности обстоятельств, подтверждающих отсутствие реальности хозяйственных отношений со спорными контрагентами, недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах, направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии со ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статьям 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации при исчислении налога на добавленную стоимость налогоплательщик вправе уменьшить

сумму исчисленного налога на налоговые вычеты, к которым относится сумма налога, уплаченная поставщику товаров, работ, услуг.

Исходя из положений глав 21, 25 Налогового кодекса Российской Федерации, для признания права налогоплательщика на вычет налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму произведенных затрат требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 предусмотрено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть при отсутствии реальных хозяйственных операций (совершенных налогоплательщиком сделок), исходя из отсутствия необходимых

условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (отсутствие управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств), учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

На основании пункта 9 Постановления № 53 наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно пункту 10 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Как установлено судами обеих инстанций, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией сделан вывод о получении ООО «Си Прод» необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму затрат в размере 59.929.049 руб. по приобретению продукции (сырья) у поставщиков ООО «Вектор» и ООО «Логитек», а также путем применения налоговых вычетов по НДС в размере 11.697.889 руб. по счетам-фактурам ООО «Вектор», ООО «Логитек», ООО «Волга-Ресурс Трейд».

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о нереальности хозяйственных отношений заявителя с ООО "Вектор", ООО

«Логитек», ООО "Волга-Ресурс-Трейд", спорные контрагенты были использованы налогоплательщиком для создания документооборота, направленного на завышение расходов в целях исчисления налога на прибыль и применения вычетов при исчислении НДС.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что первичные документы ООО "СиПрод" содержат недостоверные сведения и не могут служить основанием для признания понесенных затрат в качестве расходов, признаваемых обоснованными и документально подтвержденными по налогу на прибыль организаций и применения вычетов по НДС.

Судами обоснованно учтены протоколы допросов и заключения специалистов как письменные доказательства и оценены наряду и в совокупности с другими имеющимися в материалах дела доказательствами, указывающими на нереальность спорных хозяйственных операций.

Таким образом, суды, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, пришли к правомерному к выводу о том, что заявителем был создан формальный документооборот; расходы в заявленной сумме реально не понесены; суммы НДС, предъявленные обществом к вычету (возмещению) из бюджета, возникли не в процессе обычной хозяйственной деятельности, а в отсутствие реальных хозяйственных операций со спорными контрагентами.

Также суды обеих инстанций правомерно пришли к выводу, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности при выборе в качестве контрагентов ООО "Вектор", ООО «Логитек», ООО "Волга-Ресурс-Трейд".

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и во всяком случае не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового

законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Таким образом, проанализировав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о направленности деятельности заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды и признали оспариваемое решение налогового органа соответствующим действующему налоговому законодательству и не нарушающим права и интересы общества.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2016 года по делу № А40-148873/2015,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "СиПрод" - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

Т.А. Егорова

Ю.Л. Матюшенкова