



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных  
актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Калуга

05 марта 2019 года

Дело № А14-21446/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26.02.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 05.03.2019

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего

Бутченко Ю.В.

судей

Радиогиной Е.А.

Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного  
заседания помощником судьи:

Кучиной А.А.

при участии в судебном заседании:

от ИП Стрельникова Андрея Викторовича: не явились, извещены надлежащим образом;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району города Воронежа: Харченко Ю.В. (доверенность от 09.11.2018);

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району города Воронежа на решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.08.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 по делу № А14-21446/2017,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Стрельников Андрей Викторович (далее - заявитель, ИП Стрельников А.В.) обратился в Арбитражный суд Воронежской

области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району города Воронежа (далее - инспекция, ИФНС по Левобережному району города Воронежа) о признании недействительными решений от 15.05.2017 N 1964 и от 23.05.2017 N 2753 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.08.2018 (судья Аришонкова Е.А.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 (судьи Миронцева Н.Д., Семенюта Е.А., Протасов А.И.) решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Не согласившись с указанными судебными актами, инспекция обратилась в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы.

ИП Стрельников А.В. в судебное заседание суда кассационной инстанции представителей не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения не явившихся лиц о времени и месте судебного разбирательства, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке, установленном в статьях 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исходя из доводов, содержащихся в ней.

Суд, исследовав представленные материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суды установили, что Стрельников А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 18.05.2016 и состоит на учете в ИФНС по Левобережному району г. Воронежа.

ИП Стрельников А.В., полагая, что с момента своей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя он будет применять упрощенную систему налогообложения с объектом обложения "доходы" (далее - УСН), производил уплату данного налога за 2016 год (платежным поручением от 19.07.2016 N 5 - за 2 квартал 2016 г на сумму 28 846 руб., платежным поручением от 07.11.2016 N 9 - за 3 квартал 2016 г. на сумму 80 450 руб., платежным поручением от 06.03.2017 N 2 - за 4 квартал 2016 года на сумму 49 971 руб., платежным поручением от 14.07.2017 N 14 - за 2 квартал 2017 г. на сумму 22 928 руб.) и 26.02.2017 представил в инспекцию налоговую декларацию по УСН за 2016 год.

Инспекция провела камеральную налоговую проверку указанной декларации по УСН и установила отсутствие в налоговом органе уведомления налогоплательщика о переходе на упрощенную систему налогообложения, в связи с чем пришла к выводу, что ИП Стрельников А.В. не является плательщиком УСН и обязан представлять налоговые декларации по общей системе налогообложения,

в частности, по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) и налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ).

Инспекцией приняты решения от 15.05.2017 N 1964 и от 23.05.2017 N 2753 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств, в связи с непредставлением предпринимателем налоговых деклараций по НДС за 1 квартал 2017 года и по НДФЛ за 2016 год соответственно.

Налоговый орган в адрес налогоплательщика направил требование от 25.05.2017 N 9939 о представлении пояснений, в котором указал на то, что ИП Стрельников А.В. не является плательщиком УСН, а является плательщиком общей системы налогообложения, что обуславливает необходимость представления налоговых деклараций по НДФЛ и НДС за 2016 год.

В налоговый орган 29.05.2017 от ИП Стрельникова А.В. по телекоммуникационным каналам связи поступило уведомление о переходе на упрощенную систему налогообложения с даты постановления на налоговый учет.

На указанное уведомление инспекцией направлено сообщение от 15.06.2017 N 9 о нарушении сроков уведомления о переходе на упрощенную систему налогообложения и отсутствии в связи с этим права на применение УСН с даты постановления предпринимателя на налоговый учет.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области от 07.07.2017 N 15-1-18/19235@ жалоба ИП Стрельникова А.В. на оставлена без удовлетворения, решения Инспекции от 15.05.2017 N 1964 и от 23.05.2017 N 2753 без изменения.

ИП Стрельников А.В. не согласился с решениями инспекции от 15.05.2017 N 1964 и от 23.05.2017 N 2753 и обратился в суд с соответствующим заявлением.

По мнению суда кассационной инстанции, рассматривая дело в указанной части, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

В пункте 2 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекса) установлено, что вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе уведомить о переходе на упрощенную систему не позднее 30 календарных дней с даты постановления на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе, выданном в соответствии с пунктом 2 статьи 84 Налогового кодекса. В этом случае организация и индивидуальный предприниматель признаются налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, с даты постановления их на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе.

Согласно пункту 3 статьи 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налогов, предусмотренных общей системой налогообложения, включая НДФЛ и НДС.

В силу подпункта 19 пункта 3 статьи 346.12 Кодекса организации и индивидуальные предприниматели, не уведомившие о переходе на упрощенную систему налогообложения в сроки, установленные пунктами 1 и 2 статьи 346.13 Кодекса, не вправе применять этот специальный налоговый режим.

Вместе с тем налоговые органы обязаны своевременно осуществлять налоговый контроль и принимать меры в отношении состоящих на учете налогоплательщиков, в том числе требовать представления налоговой отчетности, приостанавливать операции налогоплательщиков по счетам в банках в случае ее непредставления по установленной форме в отношении тех налогов, которые налогоплательщик обязан уплачивать (пункт 2 статьи 22, подпункты 1 и 5 пункта 1 статьи 31, пункт 2 статьи 32 Кодекса).

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, установили, что в данном случае ИП Стрельников А.В. фактически применял упрощенную систему налогообложения, уплачивал авансовые платежи по данному налоговому режиму за период 2016 год - 2 квартал 2017 года, представлял налоговую отчетность по УСН, не исчислял и не уплачивал налоги по общей системе налогообложения); представил в инспекцию налоговую декларацию по УСН за 2016 год 26.02.2017; инспекцией велся лицевой счет предпринимателя по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, с отражением начислений и уплаты налога по УСН в течение 2016-2017 годов. Также из акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам за 2016 год, представленного инспекцией предпринимателю 01.06.2017, следует, что отражено положительное сальдо по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, налогоплательщиками, выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, в размере 109 296 руб., а также за период с 01.01.2017 по 29.05.2017 по УСН отражено положительное сальдо в сумме 9 руб. и начислены пени по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, в сумме 321,76 руб.

Вместе с тем, суды учли, что инспекция не требовала от предпринимателя, не представившего уведомление о переходе на УСН в течение 30 календарных дней со дня постановки на учет в налоговом органе, объяснений в отношении производимой уплаты налога по данной системе налогообложения, не направила ему сообщение о нарушении сроков уведомления о переходе на упрощенную систему налогообложения, а также не требовала представления налоговой отчетности по НДС за 2, 3, 4 кварталы 2016 года.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что налогоплательщик фактически применял УСН, исчислял и уплачивал соответствующие платежи в период с момента постановки на учет в налоговом органе до приостановления операций по счетам оспариваемыми решениями, то есть в течение налогового периода 2016-2017 годов (с 18.05.2016 по 15.05.2017) без возражений со стороны налогового органа.

Выводы судов не противоречат материалам дела, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и действующему законодательству. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 N 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость", по смыслу пункта 3 статьи 145 Налогового кодекса налогоплательщик лишь информирует налоговый орган о своем намерении использовать право на освобождение, а лицам, фактически использовавшим в

соответствующих налоговых периодах освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, не может быть отказано в праве на такое освобождение только лишь по мотиву непредставления в установленный срок уведомлений и документов.

При таких обстоятельствах, суды обосновано указали, что своим поведением налоговый орган фактически признал правомерность применения налогоплательщиком УСН. Соответственно, инспекция утратила право ссылаться на положения подпункта 19 пункта 3 статьи 346.12 Кодекса в обоснование изменения статуса налогоплательщика.

Принимая во внимание, что заявитель является плательщиком УСН, основания для подачи декларации по НДС и НДС/Л отсутствуют, следовательно, приостановление операций по счетам по основаниям не предоставления деклараций по НДС и НДС/Л не основано на законе, в связи с чем суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Данные выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной в пункте 1 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 04.07.2018.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований считать, что судами первой и апелляционной инстанции допущено нарушение норм процессуального права, у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и не опровергают их выводы, а указывают на не согласие с оценкой доказательств и направлены на переоценку доказательств, что в силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Иных доводов, основанных на представленных в дело документах, кассационная жалоба не содержит. Несогласие подателя жалобы с оценкой судами фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального права и не может быть положено в обоснование отмены судебных актов, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.08.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 по делу № А14-21446/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции

Федеральной налоговой службы по Левобережному району города Воронежа – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Бутченко

Судьи

Е.А. Радюгина

Е.Н. Чаусова