



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 мая 2017 года

Дело № А40-181608/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Ананьиной Е.А., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Сахарова И.А. д. от 25.08.16

от ответчика (заинтересованного лица): Луковников А.К. д. от 09.01.17, Сокова С.Ю. д. от 09.01.17

рассмотрев 29 мая 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордспорт»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2016 года, принятое судьей Нагорной А.Н.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года,

принятое судьями Чеботаревой И.А., Москвиной Л.А., Свиридовым В.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нордспорт» (ОГРН 5117746001907)

к ИФНС № 43 по Москве (ОГРН 1047743055810)

о признании недействительным решение от 30.03.2016 № 14-12/12Р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»;

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нордспорт» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество, ООО «Нордспорт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган, ИФНС № 43 по г. Москве, ответчик) от 30.03.2016 г. № 14-12/12Р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2016 года, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Инспекции в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам,

правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Нордспорт» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

По результатам налоговой проверки инспекцией принято решение от 30.03.2016 № 14-12/12Р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения». Данным решением заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса 2 Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа на сумму 3 987 564 руб., ему доначислены к уплате налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на прибыль организаций на общую сумму 19 949 055 руб., соответствующие пени в размере 6 206 725 руб., а также предложено внести необходимые изменения в документы налогового и бухгалтерского учета.

Общество обжаловало решение Инспекции в Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве.

По результатам рассмотрения жалобы Общества Управление решением от 06.07.2016 № 21-19/073924 отменило решение Инспекции от 30.03.2016 № 14-12/12Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: - привлечения к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) НДС за 3 квартал 2012 года в виде штрафа на сумму 1 626 923 руб.; - доначисления налога на прибыль организации за 2012 год в размере 9 178 665,96 рубля, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций.

Инспекцией (письмом от 19.07.2016 № 14-28/35736) в соответствии с решением Управления от 06.07.2016 № 21-19/073924 произведен перерасчет начисленных Обществу решением Инспекции от 30.03.2016 № 14-12/12Р налогов, пени и штрафов, с учетом которого сумма доначисленных Обществу

налога на прибыль и НДС составила 10 770 390 руб. (налог на прибыль в суммах 1 188 754 руб. и 132 084 руб., НДС на общую сумму 9 449 552 руб.), штрафы по п. 1 ст. 122 НК РФ на общую сумму 524 908 руб., пени в общем размере 3 463 470 руб.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа от 30.03.2016 № 14-12/12Р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» с учетом перерасчета, недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что представленными доказательствами подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды, в связи с применением налоговых вычетов по НДС и по налогу на прибыль по контрагенту заявителя - ООО «Юлитон».

В отношении ООО «Юлитон» судами проанализированы представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи. Суды оценили представленные сторонами доказательства по взаимоотношениям между заявителем и его контрагентом: договор № Ю-4 от 21.05.2012 на поставку, счета-фактуры, заключение специалиста в области почерковедческого исследования № 1013/3/И от 23.05.2016, банковские выписки по счетам, протоколы допросов свидетелей, распечатки электронных писем, отчет агента № СТ-00301 - СТ-02/2012-1.

На основании оценки представленных доказательств суды пришли к правомерному выводу о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на суммы расходов, а исчисленного НДС - на суммы вычетов по документам на приобретение товаров у ООО «Юлитон». Общество не проявило должную степень осмотрительности при заключении договора с ООО «Юлитон», а последний не имел необходимых ресурсов для осуществления хозяйственной деятельности, не уплачивал налоги в полном объеме, в связи с чем, поставка товара от имени данного лица в действительности не имела место быть, составленные документы имеют формальный характер. ООО «Юлитон» фактически являлось недействующей организацией, не имевшей активов, управленческого персонала, сотрудников для осуществления финансово-

хозяйственной деятельности, в связи с чем и было впоследствии исключено из ЕГРЮЛ, в связи с чем данное лицо не могло осуществить поставку товаров в адрес Общества, а было использовано для организации документооборота.

Судами установлено, что представленные Обществом к проверке счета-фактуры и первичные учетные документы по сделкам с ООО «Юлитон» от имени данного контрагента подписаны неустановленными и неуполномоченными лицами, что свидетельствует о недостоверности данных документов и несоответствии их требованиям главы 21 НК РФ, о несоблюдении Заявителем установленных НК РФ условий для применения налоговых вычетов по спорному контрагенту, поскольку в соответствии со статьей 169 НК РФ требования к оформлению счетов-фактур относятся не только к наличию соответствующих реквизитов, но и к достоверности сведений, которые в них содержатся.

Суды признали, что налоговые обязательства общества определены недостоверно, что привело к завышению размера расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС. В соответствии с п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 налоговые обязательства подлежат определению с учетом действительности экономического смысла сделок и реальной стоимости товара. При этом суды правомерно учли, что налоговым органом не опровергнут факт приобретения обществом товаров и их последующая реализация. В связи с этим суды признали правильным произведенный инспекцией расчет реальных расчетов общества исходя из данных о стоимости ввезенного на территорию Российской Федерации товара с учетом сделанной поставщиком наценки, а также дополнительных расходов (транспортных, складских, страховых и т.п.).

Судами правильно применены положения ст. ст. 166, 169, 170, 171, 172, 252 НК РФ, правовой подход, изложенный в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53, с учетом которых оспариваемое решение признано законным и обоснованным.

Доводы жалобы о том, что налогоплательщиком представлены все необходимые доказательства, свидетельствующие, что документы, составленные от имени ООО «Юлитон», действительно подписаны уполномоченными лицами и соответствуют реальным хозяйственным операциям, а спорный товар был

действительно получен им от ООО «Юлитон», был предметом оценки суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен как неподтвержденный доказательствами, собранными в ходе выездной налоговой проверки.

Доводы Общества о неправильно составленной Инспекцией пропорции, о неверном расчете и незаконном доначислении налога на прибыль, пени и штрафа были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанции и правомерно отклонены, поскольку из представленных самим заявителем в подтверждение реальности поставки документов о последующей реализации отражена реализация именно горнолыжного оборудования (лыж, ботинок и креплений), а не чулочно-носочных изделий, на не учет которых при составлении пропорции ссылается заявитель.

Судом апелляционной инстанции с учетом положений ст. 100, 101 НК РФ также оценен и обоснованно отклонен довод общества о процессуальных нарушениях при проведении выездной налоговой проверки, поскольку согласно материалам налоговой проверки общество реализовало право на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки, включая ознакомление с дополнительно полученными инспекцией материалами, в связи с чем процедура проведения и рассмотрения материалов налоговой проверки соблюдена.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2017 года по делу № А40-181608/2016 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья  
Матюшенкова

Судьи:

Ю.Л.

Е.А. Ананьина

Д.В. Котельников