



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2015 года

Дело № А40-113039/14

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Буяновой Н. В. , Тетёркиной С. И.,

при участии в заседании:

от заявителя – Васильев Александр Андреевич, Третьяк Владимир Петрович,
доверенности от 8 июня 2015 года, паспорта,

от Инспекции – Кононыхина Оксана Юрьевна, доверенность от 18 августа 2014
года, удостоверение,

рассмотрев 15 июля 2015 года в судебном заседании кассационную
жалобу ООО «Гриндекс Рус»

на решение от 31 декабря 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 10 апреля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Мишаковым О.Г., Солоповой Е.А.,
по заявлению ООО «Гриндекс РУС»
о признании недействительными решения от 27 февраля 2014 года
к ИФНС России № 26 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гриндекс РУС» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 26 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.02.2014 № 05-15/1314 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, за исключением начисления и уплаты пеней по НДС в размере 463 руб. (с учетом принятого судом изменения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Отзыв поступил и приобщен к материалам дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель инспекции в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражала по мотивам, изложенным в отзыве и обжалуемых судебных актах.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества и всех его обособленных подразделений по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, НДС, налога на имущество организаций, транспортного и

земельного налога, НДСЛ за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 30.12.2013 № 05-13/1000/21 и вынесено решение от 27.02.2014 № 05-15/1314, в соответствии с которым заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в общем размере 1 576 429,55 руб.; предусмотренной статьей 123 НК РФ, в виде штрафа в размере 24 777 руб.; заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в общем размере 9 260 000 руб., пени в общем размере 1 312 299,25 руб., в том числе НДСЛ — 463 руб., и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о том, что общество в проверяемом периоде необоснованно включило в состав налоговой базы по налогу на прибыль расходы в общем размере 46 300 000 руб. в виде затрат по выполнению ИП Кондрашовой А.Ю. комплекса услуг в целях организации семинаров, тренингов и конференций.

Решением УФНС России по городу Москве от 05.05.2014 № 21-19/044456 решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требования, судебные инстанции исходили из установления следующих обстоятельств.

Так, между обществом (заказчик) и ИП Кондрашовой А.Ю. (исполнитель) заключены поименованные в обжалуемом решении договоры, в соответствии с которыми исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению комплекса услуг в целях организации участия заказчика в различных семинарах. В соответствии с приложениями к данным договорам исполнитель предоставляет заказчику следующие услуги по организации конференций в различных городах Российской Федерации, а именно: аренда конференц-залов с оборудованием, оплата выступлений лекторов, транспортные услуги, организация тимбилдинга, тиражирование обучающих материалов.

В подтверждение понесенных затрат обществом представлены договоры и акты сдачи-приемки выполненных работ. Указанные документы подписаны со стороны исполнителя Кондрашовой А.Ю.

Согласно данным бухгалтерского (налогового) учета затраты по выполнению комплекса услуг в целях организации семинаров, тренингов и конференций ИП Кондрашовой А.Ю. отнесены обществом на расходы, единовременно уменьшающие сумму доходов от реализации продукции (работ, услуг) для целей исчисления налога на прибыль, в сумме 46 300 000,00 руб., в том числе в 2010 году - 19 224 400,00 руб. (сумма по актам сдачи-приемки выполненных работ № б/н от 30.11.2010 и № б/н от 23.12.2010 в размере 3 885 100,00 руб. отражена в 2011 году), в 2011 году - 27 075 600,00 руб. по актам сдачи-приемки выполненных работ ИП Кондрашова А.Ю. Данные расходы отражены обществом в декларации по налогу на прибыль за 2010-2011 годы, по стр. 040 Приложения 2 к Листу 02.

Инспекцией в ходе анализа расширенной банковской выписки ООО МБО «Оргбанк» установлено, что на расчетный счет ИП Кондрашовой А.Ю. перечислялись денежные средства только от общества (по договорам), которые перечислялись на расчетный счет физического лица Кондрашовой А.Ю.; доходы ИП Кондрашова А.Ю. состояли только из денежных средств, полученных от общества. Кроме того, инспекция пришла к выводу, что общество и ИП Кондрашова А.Ю. являются аффилированными лицами. Так, учредителем общества является иностранное юридическое лицо АО «Гриндекс», Латвия (с 12.09.2006 по настоящее время), которое имеет представительство в городе Москве. Котерева Э.А. является генеральным директором общества с 01.01.2009 по настоящее время, так же Котерева Э.А. является главой представительства АО «Гриндекс» в городе Москве. Кондрашова А.Ю. является сотрудником представительства АО «Гриндекс» в городе Москве с 1998 года по настоящее время.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела проведенные налоговым органом в ходе проверки допросы, судебные инстанции пришли к выводу о том, что они подтверждают недостоверность и противоречивость представленных обществом отчетов по проведенным конференциям.

При этом судами установлено действительность перечисления обществом на расчетный счет ИП Кондрашова А.Ю. в рамках договоров на выполнение

работ, связанных с проведением конференций, денежных средств на расчетный счет физического лица Кондрашовой А.Ю. Таким образом, судами была установлена аффилированность указанных лиц.

Также судами приняты во внимание показания Кондрашовой А.Ю. о том, что данное физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя зарегистрировалось только лишь для взаимоотношений с ООО «Гриндекс Рус», для оказания данному лицу услуг по организации и проведению семинаров и конференций, а так же то, что до образования ООО «Гриндекс Рус» проведением данных мероприятий занималось представительство АО «Гриндекс», в котором она работает с 1998 года и отвечала за проведение таких семинаров и конференций, свидетельствует о том, что у ООО «Гриндекс Рус» отсутствовала экономическая целесообразность приобретать услуги у ИП Кондрашовой А.Ю., в связи с тем, что трудовые ресурсы организации позволяли ей осуществлять организацию конференций и семинаров в обособленных подразделениях самостоятельно, что ООО «Гриндекс Рус» фактически осуществляло, согласно протоколам опросов сотрудников ООО «Гриндекс Рус» региональных подразделений.

Судебные инстанции оценили все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи и учли, что доводы налогового органа в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами дела, в частности, указанными в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», являются обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что инспекцией представлены достаточные доказательства в опровержение реальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентами, с учетом установления действительной их взаимозависимости, и, как следствие, получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, является обоснованным.

При наличии совокупности указанных обстоятельств судебные инстанции правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую правовую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ

Переоценка доказательств в силу требований части 2 статьи 287 АПК РФ находится за пределами компетенции кассационного суда, если это не обусловлено конкретными нарушениями норм процессуального права.

Нарушения или неправильного применения судами норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный кассационный суд считает, что обжалуемые решение и постановление приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права, и оснований для их отмены не имеется.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2015 года по делу № А40-113039/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Н.В.Буянова

С.И.Тетёркина