

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 декабря 2018 г. по делу N А83-6093/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18.12.2018.

Постановление изготовлено в полном объеме 18.12.2018.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.

судей Николаевой Н.Н. Смирнова В.И.

при участии в заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Акта — Крым»: не явился, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства

от Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Симферополе Республики Крым: не явился, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Симферополе Республики Крым на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2018 года по делу N А83-6093/2018 (судья Титков С.Я.) и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 (судьи Омельченко В.А., Привалова А.В., Карев А.Ю.) по делу N А83-6093/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Акта — Крым» (далее — заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Симферополе Республики Крым (далее — пенсионный фонд) от 30.03.2018 N 091S19180004867 «О привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного

страхования» в части размера наложенного штрафа в сумме 43 000, 00 руб., снизив размер санкций до 4 000,00 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2018 года заявление удовлетворено. Суд признал недействительным решение пенсионного фонда от 30.03.2018 N 091S19180004867 в части размера наложенного штрафа, снизив его размер с 43 000,00 руб. до 4 000,00 руб. Кроме того, суд взыскал с пенсионного фонда в пользу общества госпошлину в размере 3000,00 руб.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, управление обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Общество письменным отзывом оспорила доводы кассационной жалобы, настаивая на законности и обоснованности судебных актов.

Стороны, извещенные надлежащим образом, явку полномочных представителей не обеспечили. От фонда заблаговременно поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие сторон в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как установлено судами, управлением проведена проверка правильности заполнения, полноты, порядка и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, по форме СЗВ-М за декабрь 2017 года по сроку представления — не позднее 15 января 2018 года.

По итогам рассмотрения материалов проверки 30.03.2018 Управлением было вынесено решение N 091S19180004867.

Не согласившись с решением Управления от 30.03.2018 в части размера назначенного наказания, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия спора в отношении факта совершения обществом правонарушения и вины заявителя в нарушении срока представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета, однако, в связи с наличием обстоятельств, смягчающих ответственность, снизили размер взыскиваемого штрафа до 4 000 руб.

Суд округа не находит основания для отмены или изменения состоявшихся судебных актов, ввиду следующего.

В силу пункта 2.2 статьи 11 Федерального закона N 27-ФЗ в редакции, вступившей в силу с 01.01.2017, страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом — месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) следующие сведения: 1) страховой номер индивидуального лицевого счета; 2) фамилию, имя и отчество; 3) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

В соответствии с абзацем 3 статьи 17 Закона N 27-ФЗ за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 — 2.2 статьи 11 Федерального закона N 27-ФЗ, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

Как установлено судами, сведения были представлены обществом на 86 застрахованных лиц — 16.01.2018, то есть с нарушением установленного срока на 1 день.

Поскольку факт нарушения срока предоставления отчетности по форме СЗМ-М подтвержден материалами дела и не оспаривается обществом, суды верно резюмировали, что вынесенное управление решение и требование являются законными и обоснованными.

Тем не менее, суды, руководствуясь постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 N 2-П, от 15.07.1999 N 11-П, учли смягчающие обстоятельства: признание факта правонарушения и вины; совершение правонарушения впервые; незначительность пропуска срока — 1 день; отсутствие негативных последствий для бюджета, и снизили размер штрафа до 4 000 руб., посчитав что примененная к страхователю санкция явно не соответствует тяжести и фактическим обстоятельствам совершенного правонарушения.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они соответствуют действующему законодательству и основаны на полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств и правильном установлении всех фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом доводы, приведенные в жалобе, относительно установленных судами смягчающих ответственность страхователя обстоятельств не могут быть приняты к рассмотрению судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку доказательств, положенных в основу выводов арбитражных судов, что противоречит требованиям статьи 286 АПК РФ, предусматривающей пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Одновременно суд обоснованно взыскал с Пенсионного фонда в пользу учреждения судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., учитывая следующее.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 N 20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по

существо; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений.

Согласно пункту 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку, расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу.

Кроме того, пунктом 19 названного Постановления разъяснено, что законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд.

Исходя из вышеизложенного, суд обоснованно взыскал с пенсионного фонда в пользу учреждения расходы по государственной пошлине в полном объеме.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 10.07.2018 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 по делу N А83-6093/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В.БЕССОНОВА

Судьи

Н.Н.НИКОЛАЕВА

В.И.СМИРНОВ