



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-19744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аладдин» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.01.2017 по делу № А26-7624/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аладдин» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Петрозаводску (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 23.03.2016 № 4.1-58,

установила:

решением суда первой инстанции от 16.01.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе налогоплательщик ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением обществу доначислены налог на прибыль организаций в сумме 2 427 525 рублей, налог на добавленную стоимость в сумме 1 501 746 рублей, налог на имущество организаций – 20 302 рублей, единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), в сумме 283 715 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы, предусмотренные пунктом 1 статьи 119, пунктом 1 статьи 122, статьей 123,

пунктом 1 статьи 126, пунктом 2 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием доначисления налогов по общей системе налогообложения послужил вывод налогового органа о создании обществом и ООО «Норд-Ойл», являющимся взаимозависимой организацией с налогоплательщиком, схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды (минимизации налогообложения), с целью недопущения превышения предельных размеров дохода, дающего право на применение УСН.

Признавая законным доначисление спорных налогов, суды руководствовались положениями главы 26.2 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о доказанности инспекцией обстоятельств, указывающих на направленность действий общества и его контрагента исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие создания «искусственных» условий для применения УСН.

Вместе с тем судами не установлено нарушения налоговым органом процедуры проведения налоговой проверки.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и по существу направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аладдин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова