

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-313/19

Екатеринбург

25 февраля 2019 г.

Дело № А60-45664/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кангина А.В.,
судей Гусева О.Г., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2018 по делу № А60-45664/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адреса копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказными письмами с уведомлениями, а также размещения данной информации в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
инспекции – Гордиенко Е.И. (доверенность от 01.02.2017 № 03-08/4).

Кредитный потребительский кооператив «Первый» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции о принятии обеспечительных мер от 06.07.2018 № 14-07/2ОМ в части приостановки на расчетных счетах в банках всех расходных операций кооператива в общей сумме 49 910 706 руб. 64 коп. (с учётом уточнения, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2018 (судья Высоцкая Е.В.) заявленные требования удовлетворены, признано недействительным решение инспекции о принятии обеспечительных мер от 06.07.2018 № 14-07/2ОМ в части приостановки на расчетных счетах в банках всех расходных операций кооператива в общей сумме 49 910 706 руб. 64 коп.; на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов кооператива.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 (судьи Савельева Н.М., Борзенкова И.В., Голубцов В.Г.) решение суда первой инстанции от 05.10.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, инспекция просит решение суда первой инстанции от 05.10.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.12.2018 отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на ошибочное толкование судами норм материального права. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что дебиторская задолженность является имущественным правом требования погашения задолженности к третьим лицам, не является имуществом для целей налогообложения, включается в состав активов только для целей бухгалтерского учета, не обладает признаками реального имущества, которым обладает лицо на конкретную дату, возможность обращения взыскания на дебиторскую задолженность налоговым законодательством не предусмотрена, в результате чего её наличие не может служить препятствием в принятии обеспечительных мер, предусмотренных пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации. Инспекция отмечает, что обеспечительные меры в порядке статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации могут касаться лишь того имущества налогоплательщика, которое может быть отчуждено исключительно им самим. По мнению заявителя жалобы, судами не учтено, что согласно данным бухгалтерской отчетности, представленной кооперативом в инспекцию за 2015-2017 годы, выявлено значительное уменьшение дебиторской задолженности на 31.12.2017 по сравнению с данными на 31.12.2015, тогда как размер кредиторской задолженности за данный период увеличился. Инспекция обращает внимание на то, что при наличии у кооператива встречных однородных требований с контрагентами, уменьшение имущества кооператива в виде дебиторской задолженности может произойти без волеизъявления последнего, и соответственно, без согласия налогового органа.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не установил.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании решения инспекции от 30.09.2016 № 14-07/15 в отношении кооператива проведена выездная налоговая проверка правильности исчисления и уплаты в бюджет налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам проведения которой составлен акт выездной налоговой проверки от 24.11.2017 № 14-07/8 и вынесено решение от 06.07.2018 № 14-07/03 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 5 305 200 руб. за неуплату налога на прибыль за 2014 год, 2015 год, по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в общей сумме 7 960 801 руб., в том числе за непредставление налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2014 год, 2015 год в сумме 7 957 801 руб., за непредставление налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2, 3, 4 кварталы 2015 года в сумме 3 000 руб.

Указанным решением кооперативу доначислены недоимка по налогу на прибыль организаций в сумме 31 302 798 руб., пени в сумме 11 364 834 руб., пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 2887 руб. Всего начислены налоги, штрафы, пени в общей сумме 55 936 520 руб.

В целях обеспечения возможности исполнения решения от 06.07.2018 № 14-07/03 инспекцией на основании пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации принято решение о принятии обеспечительных мер от 06.07.2018 № 14-07/2ОМ в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества на общую сумму 6 025 813 руб. 36 коп., а также приостановления всех расходных операций в общей сумме 49 910 706 руб. 64 коп. по счетам налогоплательщика в банках, а именно: по расчетному счету 40701810316540000032 в Уральском Банке ПАО Сбербанк; по расчетному счету 40701810805000000076 в ПАО «Промсвязьбанк»; по расчетному счету 40703810700062000022 в ПАО «Уралтрансбанк»; по расчетному счету 40701810424220000001 в «Банк ВТБ» ПАО.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 23.08.2018 № 1464/18 вышеназванное решение инспекции оставлено без изменения.

Кооператив обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения инспекции от 06.07.2018 № 14-07/2ОМ недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при принятии решения в части приостановления расходных операций по счетам заявителя на общую сумму 49 910 706 руб. 64 коп. инспекцией нарушены требования подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность такого приостановления только после наложения запрета на отчуждение имущества и только в случае если совокупная стоимость такого имущества меньше общей суммы доначисленных обязательных платежей.

Суд апелляционной инстанции, пересмотрев дело, согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение суда без изменения.

Согласно пункту 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения.

На основании подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации к обеспечительным мерам также относится приостановление операций по счетам в банке в порядке, установленном статьей 76 названного Кодекса.

Приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Приостановление операций по счетам в банке допускается в отношении разницы между общей суммой недоимки, пеней и штрафов, указанной в решении о

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и стоимостью имущества, не подлежащего отчуждению (передаче в залог) в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта.

При этом приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности.

Согласно разъяснению, данному в абзаце 3 пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» при применении подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации следует учитывать, что специальные правила принятия упомянутой меры, предусмотренные абзацем вторым этого подпункта, применяются только при приостановлении операций по счетам в банке на основании статьи 101 и не распространяются на схожую обеспечительную меру, применяемую на основании статьи 76 Кодекса для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, пеней, штрафа.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что по состоянию на 30.06.2018 дебиторская задолженность кооператива составляла 104 450 045 руб. 20 коп., что подтверждается представленными в материалы дела карточкой счета 76.07.2 за 2 квартал 2018 года, оборотно-сальдовой ведомостью по состоянию на 30.06.2018, письмами от 01.08.2018 № 02-01/1375, от 07.08.2018 № 02-01/1379, от 08.08.2018 № 02-01/1383, учитывая, что кооперативом при обжаловании решения инспекции в вышестоящий орган направлялась соответствующая информация, подтверждающая наличие дебиторской задолженности в указанной сумме, исходя из того, что право на получение дебиторской задолженности является имущественным правом, а сама дебиторская задолженность является частью имущества организации, на которое может быть наложен запрет, суды первой и апелляционной инстанций придя к выводу о том, что налоговым органом нарушена очередность применения обеспечительных мер, правомерно признали недействительным решение инспекции о принятии обеспечительных мер от 06.07.2018 № 14-07/2ОМ в части приостановки на расчетных счетах в банках всех расходных операций кооператива в общей сумме 49 910 706 руб. 64 коп.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм материального права.

Так, согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации дебиторская задолженность относится как имущественное право к объектам гражданских прав и является иным имуществом, которое указано в абзаце 4 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, на которое может быть наложен запрет на отчуждение, прежде чем у налогового органа

возникнет право на принятие обеспечительной меры в виде приостановки на расчетных счетах в банках всех расходных операций налогоплательщика.

Как верно отмечено судами, инспекцией при принятии оспариваемого решения состав дебиторской задолженности кооператива исследован не был, запрет на отчуждение на дебиторскую задолженность либо на иное имущество в качестве обеспечительной меры не наложен. При этом стоимость указанного имущества кооператива превышала общую сумму налогов и пени, начисленных в соответствии с решением от 06.07.2018 № 14-07/3.

Кроме того, в оспариваемом решении о принятии обеспечительных мер не указаны обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестных действиях кооператива, в том числе совершение им умышленных действий по сокрытию или отчуждению принадлежащего ему имущества, совершение действий, свидетельствующих о направленности его поведения на создание препятствий с целью последующего неисполнения решения о привлечении его к налоговой ответственности. В материалы дела таких доказательств инспекция также не представила (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2018 по делу № А60-45664/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Кангин

Судьи

О.Г. Гусев

Н.Н. Суханова