

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-14962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТОР» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.10.2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2018 по делу № А76-5539/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТОР» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 18.11.2016 №40/15 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Спецпромснаб»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.10.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2013 по 30.12.2014, по результатам вынесено решение, которым обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 10 804 890 рублей, налог на прибыль в сумме 8 247 522 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафы.

Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, и применения вычетов по НДС по хозяйственным операциям с ООО «Спецпромснаб», ООО «Магистраль» по договорам купли-продажи товарно-материальных ценностей.

Не согласившись с решением инспекции, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе протоколы допросов свидетелей, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходил из того, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальности спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что налоговым органом не доказана направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, поскольку налогоплательщиком представлен полный комплект надлежащим

образом оформленных документов в подтверждение спорных затрат и применения налоговых вычетов.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа указал, что выводы суда апелляционной инстанции опровергаются собранными по делу доказательствами, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в их совокупности и взаимосвязи.

Вопреки доводам жалобы, суд округа действовал в пределах своей компетенции и полномочий, установленных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности приобретения товара и использования его в хозяйственной деятельности общества, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТОР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова