

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-9952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орис» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Тверской области от 03.08.2017 по делу № А66-5093/2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.09.2016 № 10 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и налога на прибыль организаций по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «ТрансВуд» (далее – общество «ТрансВуд»), решения Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области (далее – управление) от 16.01.2017 № 08-11/317,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 03.08.2017 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2018, решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения управления, в указанной части производство по делу прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате нарушения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполную и необъективную, по его мнению, оценку обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление оспариваемым решением налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат на покупку запасных частей у контрагента общества – общества «ТрансВуд», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанного контрагента.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172, 252, 268 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентом своих обязательств по заключенным с обществом договорам, а также недостоверность представленных налогоплательщиком сведений относительно операций с названным контрагентом.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств суды пришли к выводу о фиктивности сделок, заключенных между заявителем и его контрагентом, их направленность на создание искусственных оснований для получения налоговой выгоды.

Принимая во внимание выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к

выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова