

Арбитражный суд Свердловской области:

Определение № А60-59392/20166 от 06.02.2019

06 февраля 2019 года Дело №А60-59392/20166

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.И.Берсеновой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А.Красовской рассмотрел в судебном заседании 23 января 2019 года заявление конкурсного управляющего ООО «ТЕМП» Васильчука Дениса Ивановича о привлечении контролирующего должника к субсидиарной ответственности

заинтересованные лица: Мартюшев Сергей Николаевич (ИНН 666003068570), ОАО «ГИПАТРОН» (ИНН 6619001995), Оболенская Татьяна Николаевна, Колпаков Михаил Григорьевич, Ахмадеева Галина Гавриловна,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЕ ГРУПП» (ИНН 6685072653) о признании должника, общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП» (ИНН 6619008373) (далее - ООО «ТЕМП») несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании согласно протоколу судебного заседания

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Процессуальные права разъяснены. Отводов не заявлено.

08 декабря 2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «АЕ ГРУПП» о признании должника, общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП» (ИНН 6619008373) несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.12.2016г. заявление общества с ограниченной ответственностью «АЕ ГРУПП» о признании общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП» несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено судебное заседание.

Определением от 07 февраля 2017 года в отношении должника - общества ограниченной ответственностью «ТЕМП» (ИНН 6619008373) введена процедура банкротства - наблюдение, сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника утвержден Васильчук Денис Иванович члена Союза арбитражных управляющих «Континент».

Решением от 01.08.2017г. в отношении ТЕМП» (ИНН 6619008373) открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Васильчук Денис Иванович член Союза арбитражных управляющих «Континент».

24 июля 2018 года в адрес суда поступило заявление конкурсного управляющего Васильчука Дениса Ивановича о привлечении контролирующего должника к субсидиарной ответственности в размере 24 769 915,89 руб.

Определением суда от 29.07.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего Васильчука Дениса Ивановича о привлечении контролирующих должника к субсидиарной ответственности назначено на 28 августа 2018 года 10 часов 00 минут.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявил ходатайство об отложении судебного заседания для целей уточнения заявленных требований, уполномоченный орган ходатайство об отложении поддержал.

Ходатайство рассмотрено, удовлетворено в порядке ч.5 ст. 158 АПК РФ.

Определением суда от 01.09.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ТЕМП» Васильчука Д.И. о привлечении контролирующих должника к субсидиарной ответственности отложено на 09 октября 2018 года на 16 час. 30 мин.

От конкурсного управляющего 14.09.2018 поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, просит:

1. Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Темп» Колпакова Михаила Григорьевича и Ахмадееву Галину Гавриловну;
2. Взыскать солидарно с Колпакова Михаила Григорьевича и Ахмадеевой Галины Гавриловны в пользу ООО «Темп» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника, денежные средства в размере 22 945 864,33 руб.;
3. Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Темп» Оболенскую Татьяну Николаевну, Мартюшева Сергея Николаевича, ОАО «Гипатрон»;
4. Взыскать солидарно с Оболенской Татьяны Николаевны, Мартюшева Сергея Николаевича, ОАО «Гипатрон» в пользу ООО «Темп» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим в период с 24.04.2014 и до дня возбуждения дела о банкротстве в размере 13 705 924, 67 рублей.

Уточнение принято судом, в качестве заинтересованных лиц к участию в настоящем обособленном споре в порядке ст. 46 АПК РФ суд привлекает Оболенскую Татьяну Николаевну, Колпакова Михаила Григорьевича, Ахмадееву Галину Гавриловну.

Оболенской Т.Н. представлен отзыв, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

от Мартюшева С.Н. 27.09.2018 и 28.09.2018 поступили отзывы, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Для целей надлежащего извещения вновь привлеченных заинтересованных лиц судебное заседание подлежит отложению в порядке ч.1 ст. 158 АПК РФ.

Определением суда от 16.10.2018 к участию в настоящем обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены Оболенская Татьяна Николаевна, Колпаков Михаил Григорьевич, Ахмадеева Галина Гавриловна,

рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ТЕМП» Васильчука Д.И. о привлечении контролирующих должника к субсидиарной ответственности на 08 ноября 2018 года на 17 час. 00 мин.

Уполномоченным органом заявлено ходатайство о приобщении документов (выписки из ЕГРЮЛ).

Колпаковым М.Г. представлены возражения на заявленные требования.

От Ахмадеевой Г.Г. поступил отзыв, просит в удовлетворении заявленных требований в отношении Ахмадеевой Г.Г. отказать.

От Мартюшева С.Н. 06.11.2018 поступило дополнение к отзыву.

От Оболенской Т.Н. 02.11.2018 поступило дополнение к отзыву.

Суд пришел к выводу о необходимости истребовать от Администрации г. Красноуфимска сведения о том, кто в период с 2012 по 2017 гг. оказывал услуги по перевозке общественным транспортом, кто в настоящее время осуществляет перевозки.

Определением суда от 20.11.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ТЕМП» Васильчука Д.И. о привлечении контролирующего должника к субсидиарной ответственности отложено на 17 декабря 2018 года на 15 час. 40 мин.

От Администрации го Красноуфимск 06.12.2018 поступил ответ на запрос с представлением сведений о перевозчиках.

От Мартюшева С.Н. 14.12.2018 поступило дополнение к отзыву, приобщено к материалам дела.

От Оболенской Т.Н. 14.12.2018 поступило дополнение к отзыву, приобщено к материалам дела.

От уполномоченного органа 14.12.2018 поступил отзыв, заявленные конкурсным управляющим требования поддерживает.

Учитывая, что представлены новые пояснения, а также объемный пакет документов, суд откладывает судебное заседание для оформления сторонам консолидированной позиции по существу спора от участников спора.

В судебном заседании 23.01.2019г. конкурсный управляющий требования поддержал в заявленном размере, уполномоченный орган также поддерживает заявление конкурсного управляющего.

Заинтересованные лица в удовлетворении заявления просят отказать по доводам ранее изложенным, также представлены дополнительные пояснения .которые приобщены.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд

Установил

Как следует из материалов дела, сведения об ООО «ТЕМП» внесены в Единый государственный реестр юридических лиц ЕГРЮЛ) 03.07.2006, учредителем является ОАО «Гипатрон» (с долей 25%) и Мартюшев Сергей Николаевич (с долей 75%). Основным видом деятельности общества согласно выписке из ЕГРЮЛ является деятельность автобусного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам. Руководителем ООО «ТЕМП» являлись:

1. Колпаков Михаил Григорьевич - директор ООО «Темп» с 26.04.2005 по 04.03.2014;
2. Ахмадеева Галина Гавриловна - главный бухгалтер ООО «Темп», в том числе в период с 01.01.2011 по 31.12.2013 по договорам об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета в ООО «Темп» (Договор от 01.01.2011, от 01.01.2012, от 01.01.2013 № б/н).
3. Оболенская Татьяна Николаевна - директор ООО «Темп» с 04.03.2014 по 24.03.2016;
4. Мартюшев Сергей Николаевич - директор ООО «Темп» в период с 24.03.2016 по 01.08.2017 (дата введения конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего) и учредитель ООО «Темп» с 17.10.2011 по настоящее время с долей участия 75 %.
5. «ОАО «Гипатрон»» участник общества с долей участия 25 %.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 15.12.2016 на основании заявления ООО «АЕ Групп».

В ходе процедуры конкурсного производства сформирован реестр требований кредиторов, в который включены требования кредиторов - требования уполномоченного органа ООО «АЕ Групп» (в последующем договор от договор уступки от 25.05.2016, заключенный между ОАО «Гипатрон» и ООО «АЕ Групп», и положенный в основу требования ООО «АЕ Групп» к ООО «Темп», признан недействительным (определение от 14.07.2018г.), ГБУЗ СО «КРАСНОУФИМСКАЯ РБ».

Конкурсный управляющий, обращаясь с настоящим заявлением, просит привлечь к субсидиарной ответственности по следующим основаниям:

1) Колпакова Михаила Григорьевича (бывший директор должника) и Ахмадееву Галину Гавриловну (бывший главный бухгалтер) абз. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве ссылается на то, что невозможность погасить требования кредиторов в полном объеме вызвана неправомерными, умышленными действиями Колпакова М.Г., Ахмадеевой Г.Г. связанными с умышленное занижение налоговой базы по налогу на прибыль организаций, НДС и налогу на имущество организации, что привело к необоснованному уменьшению налоговых обязательств ООО «Темп», которые впоследствии были доначислены решением инспекции от 30.09.2014 №11-234 и включены в реестр требований кредиторов. Сумма субсидиарной ответственности определена в размере 22 945 864,33 руб. из расчета (9 239 939,33 руб. размер непогашенных текущих обязательств должника + 13 705 925 руб. размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов).

2) Оболенскую Татьяну Николаевну и Мартюшева Сергея Николаевича, (бывшие директора), ОАО «Гипатрон» (участник должника) за несвоевременную подачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) абз. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве (в новой редакции), ст.ст. 9, 10 Закона о банкротстве (в старой редакции) в связи с неподачей заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), дата конкурсным управляющим определена 24.03.2014., когда руководителем должника Оболенской Т.Н. подписан и сдан в налоговый орган бухгалтерский баланс за 2013 год.

Относительно требования о привлечении к субсидиарной ответственности Колпакова Михаила Григорьевича и Ахмадееву Галину Гавриловну на основании абз. 3 п. 2 ст. 61.11

Закона о банкротстве, суд оснований не находит, однако полагает возможным взыскать убытки с указанных лиц в размере 5 698 032 руб, при этом суд руководствовался следующим.

В п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 разъяснено, что при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности Закона о банкротстве, - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в ст. 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам ст. 15, 393 ГК РФ.

Там же Пленумом Верховного Суда РФ даны разъяснения о том, что независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям ст. 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

При этом суд отмечает, что применение материально-правовой нормы в старой редакции закона о банкротстве в настоящем споре не исключает необходимости руководствоваться разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53), в той их части, которая не противоречит существу нормы ст. 10 Закона о банкротстве в приведенной выше редакции.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 2 по Свердловской области проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой оформлено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2014 № 11-234. Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-1113/2015 от 26.04.2015 акт уполномоченного органа оставлен в силе, признано обоснованным привлечение к ответственности. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу от 20.10.2015 решение оставлено в силе. Определение Верховного суда РФ от 24.02.2016 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, решение вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, в ходе выездной налоговой проверки Межрайонной ИФНС России №2 по Свердловской области установлено, что ООО «Темп» ожидало получение дохода в размере 25 504 320 рублей в декабре 2012 года (указанная сумма поступила на расчетный счет общества по платежному поручению от 26.12.2012 № 268 по причине вступления в силу решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2012 по делу № А40-12589/2012), которое привело к превышению установленного ограничения для применения упрощенной системы налогообложения (на 2012 год данный лимит должен составлять не более 60 млн. рублей, против 71 млн. рублей, полученных обществом по факту в 2012 году). Указанное обстоятельство (превышение лимита доходов, установленного для применения упрощенной системы налогообложения) в силу п. 4.1 ст. 346.13 Кодекса являлось основанием для утраты обществом права на применение упрощенной системы налогообложения с 01.10.2012, в связи с этим, общество обязано было бы применять общий режим налогообложения, то есть исчислять налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, налог на имущество организаций, начиная с 4 квартала 2012 года. Во избежание перехода в силу НК РФ на общую систему налогообложения и с целью минимизации налоговой базы, а, следовательно, размера налоговых обязательств, - обществом искусственно уменьшено количество используемых в предпринимательской деятельности транспортных средств по состоянию на декабрь 2012 года до 20 (количество автотранспортных средств является обязательным условием для перехода на систему налогообложения в виде ЕНВД), тогда как до декабря 2012 года общество отражало 21 транспортное средство, а с января 2013 года количество автотранспортных средств вновь отражено обществом более 20 единиц (22 транспортных средства). Данное искусственное уменьшение произведено путем передачи автомобиля ГАЗ-312121 по договору аренды от 19.11.2012 безвозмездно на период с 01.12.2012 по 31.12.2013, работнику общества, то есть взаимозависимому лицу. Согласно условиям указанного договора арендная плата за пользование транспортным средством подлежала начислению с февраля 2013 года, однако, фактически в бухгалтерском учете общества за 2013 год доходы от сдачи в аренду указанного транспортного средства не отражены. К выводам о формальности составления договора аренды от 19.11.2012 пришел и арбитражный суд, в частности в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 № 17АП-7601/2015-АК указано: Как установлено судом и подтверждается справками по форме 2-НДФЛ за 2012-2013 гг. Вызов А.Н. является работником налогоплательщика, самостоятельной предпринимательской деятельностью не занимается; договор аренды транспортного средства от 19.11.2012 фактически не исполнялся, перечисление арендной платы не осуществлялось.

С учетом изложенного, судом принимаются доводы уполномоченного органа и конкурсного управляющего о том, что Колпаков М.Г. (руководитель должника) и Ахмадеева Г.Г. (как лицо, исполняющее обязанности по ведению бухгалтерского учета)

знали, что с 01.01.2012 должник утратил право на применение ЕНВД и в соответствии со вторым абзацем пункта 2.3 статьи 346.26 НК РФ в редакции, действовавшей до 01.01.2013. понимали, что режим в виде ЕНВД ООО «Темп» смогло бы применять лишь с 1 квартала 2013 года. То есть, было известно об отсутствии у ООО «Темп» права на применение системы налогообложения в виде ЕНВД, следовательно, общество в декабре 2012 года оставалось на упрощенной системе налогообложения. Однако с учетом поступивших 25.12.2012 доходов в размере 25 504 320 руб. общество утратило право на применение упрощенной системы налогообложения, о чем директор в лице Колпакова М.Г., главный бухгалтер Ахмадеева Г.Г. не могли не знать. При этом, Ахмадеева Г.Г. как лицо, исполняющее обязанности по ведению бухгалтерского учета в ООО «Теми», во-первых, не отразила указанную сумму в книгах учета доходов и расходов за 2012 год в составе доходов, учитываемых при исчислении налога по упрощенной системе налогообложения, а во-вторых, не произвела исчисление налогов по общей системе налогообложения, как того требуют положения п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ (если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика превысили 60 млн. рублей, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям), что привело к умышленному занижению налоговой базы по налогу на прибыль организаций, НДС и налогу на имущество организаций, и соответственно - необоснованному уменьшению налоговых обязательств ООО «Темп» в размере доначисленной решением инспекции от 30.09.2014 № 11-234 недоимки.

Как следует из материалов дела, в производстве следственного отдела по городу Красноуфимск Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области 24.07.2015г. возбуждено уголовное дело №150633159 по факту уклонения от уплаты налогов с организации ООО «Темп» возбужденное в отношении ИП Ахмадеевой Г.Г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ.

Постановлением от 24.12.2015г. производство по делу прекращено по заявлению подозреваемой Ахмадеевой Г.Г. по основанию предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 27 Уголовного кодекса Российской Федерации вследствие акта амнистии.

В силу ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В Красноуфимском районном суде Свердловской области (дело №2-1-300/2018) рассматривалось исковое заявление Межрайонной инспекции ФНС России №2 по Свердловской области к Ахмадеевой В.Ф. о взыскании ущерба, причиненного преступлением по ч.1 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации по результатам выездной налоговой проверки в части неуплаты налогов – 4467171руб.00коп., пени – 653585руб.00коп., штрафа – 374572руб.00коп. В удовлетворении исковых требований отказано, решение вступило в законную силу.

В мотивировочной поименованного судебного акта установлено, что в результате налогового правонарушения, совершенного ООО «Темп» в период с 01.01.2011г. по 31.12.2013г. в бюджеты разных уровней не уплачены налоги в общей сумме 4529622руб.00коп., в результате чего ООО «Темп» привлечено к административной ответственности. В виде штрафа и пени, то есть бюджетной системе причинен вред в виде неуплаты налогов и пени. На странице 9 указанного решения установлено, что вред бюджетной системе РФ в виде неуплаты налогов ООО «Темп» возник по причине неправомерных, виновных действий Ахмадиевой Г.Г. (стр. 9).

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенного в резолютивной части постановления от 08.12.2017г. не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего ее физического лица).

Из анализа финансового состояния ООО «Темп», проведенного в рамках дела о банкротстве временным управляющим установлено, что восстановление платежеспособности невозможно, что явилось основанием для введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

С учетом изложенных обстоятельств суд делает вывод, что в результате неправомерных действий Ахмадиевой Г.Г. и Колпакова М.Г. причинены убытки обществу в сумме неуплаты налогов и неустойки, установленной в результате проведенной налоговой проверкой.

Доводы о том, что Ахмадиева Г.Г. и Колпаков М.Г. не подлежат привлечению к субсидиарной ответственности, судом принимается, однако, суд полагает, что имеются основания для взыскания убытков.

Как указано выше, результатами налоговой проверки, решением Красноуфимского районного суда установлена на стороне ООО «Темп» недоимка по уплате налогов, также установлено, что в результате ненадлежащего ведения бухгалтерского учета, бюджеты различных уровней недополучили налог. Более того, установлено, что указанные действия совершены путем осознанного/умышленного занижения единиц транспортных средств и не отражения денежных средств, поступившая в декабре 2012 года сумма доходов в размере 25 504 320 рублей, при этом сумма доходов в размере 13 318 120 рублей, полученная обществом от Министерства финансов РФ по аналогичному основанию (возмещение из бюджета убытков, возникших при оказании услуг по перевозке льготных категорий пассажиров) в апреле 2012 года отражена в учете в составе доходов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2012 год на моменту получения данной суммы

из бюджета. Таким образом, искажена налоговая база, в результате чего сдана отчетность с недостоверными сведениями.

Суд соглашается с доводами уполномоченного органа, что в данном случае отсутствует добросовестное заблуждение (в силу непонимания специфики отражения полученных от Министерства финансов РФ сумм в составе внереализационных доходов при применении упрощенной системы налогообложения), равно как не доказано наличие бухгалтерской ошибки (переход на ЕНВД на 1 месяц в нарушение требований НК РФ о возможности перехода не ранее следующего налогового периода и составление формального договора аренды с целью искусственного уменьшения единиц автотранспортных средств).

Таким образом, действия Колпакова М.Г. и Ахмадиевой Г.Г. по определению модели ведения бизнеса, ведению финансового, бухгалтерского и налогового учета ООО «Темп» с нарушением требований НК РФ носили умышленный характер, преследовали целью занижение налоговой базы и уменьшение налоговых обязательств общества перед бюджетом.

Относительно возражений Ахмадиевой Г.Г., о том, что она не имела права подписывать и не подписывала бухгалтерскую и налоговую отчетность, в ее обязательства по гражданско-правовым договорам на оказание услуг по ведению учета, заключенным между Ответчиком и Обществом, не входила обязанность по подписанию отчетной документации, предоставляемой в налоговые органы, обеспечению полной и своевременной уплаты налогов и сборов. Судом не принимается, поскольку сведений о том, что Колпаковым М.Г. вносились какие-либо изменения в подготовленную отчетность, материалы дела не содержат.

Доводы, согласно которым Ахмадиева Г.Г. выполняя для должника услуги по ведению бухгалтерского учета на основании гражданско-правовых договоров с вознаграждением 20 000 - 22 000 руб. в месяц, как и отсутствие трудовых отношений с ООО «Темп» не являются основанием для освобождения от взыскания убытков.

Возражения Колпакова М.Г. о том, что основанием заявления конкурсного управляющего является решение уполномоченного органа от 30.09.2014г., то есть проведенное спустя более 9 месяцев после освобождения Колпакова М.Г. от занимаемой должности, судом не принимается, поскольку период проверки касался времени, когда Колпаков А.Г. являлся директором должника.

Довод о том, что имеет место субъективная добросовестность руководителя должника ввиду того что бухгалтерский учёт осуществлялся по договору об оказании услуг по ведению учёта, заключённому с Индивидуальным предпринимателем Ахмадиевой Г.Г. то есть им предприняты действия, направленные на получение необходимой и достаточной для принятия решений информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах.

Таким образом, причинно-следственная связь между согласованными действиями Колпакова М.Г. и Ахмадиевой А.А. и наступившим вредом для должника выражается в том, что в результате действий, как руководителя должника и лицом, оказывающим

бухгалтерские услуги, обществу по результату проверки доначислен налог, а также пени и штраф.

С учетом изложенного, при наличии необходимой совокупности элементов убытков, суд находит основания для взыскания с Колпакова М.Г. и Ахмадиевой А.А. в пользу должника убытков.

Размер убытков судом определен следующим образом,в остальной части оснований не имеется.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности Оболенской Татьяны Николаевны и Мартюшева Сергея Николаевича, (бывшие директора) за несвоевременную подачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) абз. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве (в новой редакции), ст.ст. 9, 10 Закона о банкротстве (в старой редакции) суд полагает требования обоснованными, исходя из следующего.

При рассмотрении настоящего спора суд исходил из того, что он подлежит рассмотрению с применением норм материального права, предусмотренных ст. 10 Закона о банкротстве, и применением норм процессуального права, предусмотренных Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ, поскольку обстоятельства, заявленные в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, возникли до вступления в законную силу положений статьи 61.11 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

В силу п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона. Из

содержания приведенных норм права следует необходимость определения точной даты возникновения у руководителя должника соответствующей обязанности.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53) обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Согласно п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу. Денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к ответственности, включаются в конкурсную массу (п. 9 ст. 10 Закона о банкротстве).

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацам тридцать третьему и тридцать четвертому ст. 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующая обязанность не исполнена им в течение трех месяцев даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно АнализУ финансового состояния должника за периоды, предшествующие введению процедуры банкротства, показал:

за 2013 год произошло выбытие основных средств с 12 772 тыс. руб. до 11 352 тыс. руб., рост кредиторской задолженности с 2 434 тыс. руб. до 5 607 тыс. руб., убыток составил - 9 650 тыс. руб.

за 2014 год произошло выбытие основных средств с 11 352 тыс. руб. до 6 565 тыс. руб., рост кредиторской задолженности с 5 607 тыс. руб. до 8 876 тыс. руб., убыток составил - 11 423 тыс. руб.;

за 2015 год выбытие основных средств с 6 565 тыс. руб. до 3 342 тыс. руб., рост кредиторской задолженности с 8 876 тыс. руб. до 19 758 тыс. руб., убыток составил - 15 273 тыс. руб.;

за 2016 год выбытие основных средств с 3 342 тыс. руб. до 2 039 тыс. руб., рост кредиторской задолженности с 21 489 тыс. руб. до 31 490 тыс. руб.

Таким образом, происходило ежегодное уменьшение/выбытие основных средств, рост кредиторской задолженности, увеличение размера чистого убытка вплоть до введения в отношении должника процедуры банкротства (определение о принятии от 15.12.2016)

Датой возникновения обстоятельств, послуживших основанием для обращения ОАО «Гипатрон», Оболенской Т.Н. и Мартюшева С.Н. в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) следует считать 24.03.2014. Именно тогда руководителем должника Оболенской Т.Н. подписан и сдан в налоговый орган бухгалтерский баланс за 2013 год. Именно к этой дате Мартюшев С.Н. располагал информацией о финансовых результатах деятельности компании, мажоритарным участником которой он являлся. Поскольку Устав ООО «Темп», утвержденный решением общего собрания учредителей (протокол № 1 от 21.01.2003), в п. 6.2 предусматривает, что к исключительной компетенции общего собрания участников относится утверждение годовых бухгалтерских отчетов и годовых бухгалтерских балансов. Очередное собрание участников общества проводится не реже чем один раз в год, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества.

Таким образом, и директор должника Оболенская Т.Н. и Мартюшев С.Н. по состоянию на 24.03.2014 (дату сдачи годовой бухгалтерской отчетности) доподлинно знали о финансовых результатах деятельности должника, о наступлении объективного банкротства, в частности о наличии чистого убытка в размере - 9 650 тыс. руб.

В течение месяца, предусмотренного ст. 9 Закона о банкротстве, обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом директором Оболенской Т.Н. исполнена не была.

Согласно главы 6 Устава ООО «Темп», утвержденным решением общего собрания учредителей (протокол № 1 от 21.01.2003) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Внеочередное общее собрание участников проводится в случаях необходимости принятия решений по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции общего собрания участников, а также в любых иных случаях. Внеочередное общее собрание участников созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию ревизора, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Кроме того, вступив в должность директора ООО «Темп» 24.03.2016, Мартюшев С.Н., обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом не исполнил. Тогда как обязанность по подаче должна была быть им исполнена в течение разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 указано, что контролирующее лицо подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем. Если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

При этом доводы о том, что должник осуществлял социальные функции по перевозке общественным транспортном в г. Красноуфимске, по просьбе Администрации не мог снять рейсы, судом не принимается. Учитывая, что обязанность по подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) имела вне зависимости от указанных обстоятельств. Кроме того, из справки представленной Администрации следует, что должник являлся не единственным перевозчиком в г. Красноуфимск.

Вместе с тем, руководителями должника обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не исполнил. С заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд обратилось ООО «АЕ-Групп».

С учетом изложенного, суд привлекает к субсидиарной ответственности Мартюшева Сергея Николаевича и Оболенскую Татьяну Николаевну.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности ООО «Гипатрон» суд оснований не находит учитывая, что не представлено сведений о том, что данное лицо давало какие-либо распоряжения либо иным образом влияло на деятельность должника.

Учитывая, что в настоящий момент не представляется возможным определить размер субсидиарной ответственности, то суд приостанавливает производство по обособленному

спору в части определения суммы субсидиарной ответственности до завершения необходимых процедур в рамках дела о банкротстве.

Руководствуясь ст. 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Определил:

1. Заявленные требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Колпакова Михаила Григорьевича и Ахмадеевой Галины Гавриловны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕМП» убытки в размере 5 698 032 руб.
3. Привлечь к субсидиарной ответственности Мартюшева Сергея Николаевича и Оболенскую Татьяну Николаевну.
4. Приостановить производство по обособленному спору в части определения суммы субсидиарной ответственности до завершения необходимых процедур в рамках дела о банкротстве.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья Е.И. Берсенева

ф