

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 апреля 2019 года

Дело № А13-13810/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Захаровой М.В., судей Рудницкого Г.М., Чуватиной Е.В.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области Горбунова Н.С. (доверенность от 10.01.2019 № 2), Ивашевской С.О. (доверенность от 09.01.2018 № 12),

рассмотрев 25.04.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.10.2018 (судья Мамонова А.Е.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 (судьи Шумилова Л.Ф., Виноградов О.Н., Кузнецов К.А.) по делу № А13-13810/2017,

у с т а н о в и л:

Иванова Елена Владимировна обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области, место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1, ОГРН 1043500095737, ИНН 3525022440 (далее – Инспекция, регистрирующий орган), о признании недействительным решения от 07.06.2017 № 9665А об отказе в государственной регистрации, возложении на Инспекцию обязанности произвести регистрацию общества с ограниченной ответственностью «Дубровка» (далее – Общество).

Решением суда от 23.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.02.2018, решение регистрирующего органа от 07.06.2017 № 9665А признано недействительным, на Инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ивановой Е.В., также с Инспекции в пользу заявителя взыскано 300 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Суд округа постановлением от 07.06.2018 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции посчитал, что суды первой и апелляционной инстанций не дали должной оценки доводам регистрирующего органа об отклонении действий Ивановой Е.В. по созданию и государственной регистрации Общества от добросовестного поведения, не вынесли на обсуждение обстоятельства, которые, по мнению Инспекции, свидетельствуют о недобросовестном поведении Ивановой Е.В.

По результатам повторного рассмотрения решением от 09.10.2018 суд

признал не соответствующим Федеральному закону от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) и недействительным решение Инспекции от 07.06.2017 № 9665А, возложил на нее обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ивановой Е.В. Также распределил судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 11.01.2019 решение от 09.10.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемое решение и постановление отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления Ивановой Е.В. отказать. По мнению подателя жалобы, суды первой и апелляционной инстанций не дали должной оценки доводам о том, что Общество создано не для целей ведения реальной хозяйственной деятельности, а как способ ухода от исполнения обязательств. Притом, что Иванова Е.В., как указывает Инспекция, на дату принятия оспариваемого решения обладала признаками «массового» учредителя и руководителя. Кроме того, податель ссылается на недобросовестное подведение Ивановой Е.В., что подтверждается приведенной им судебной практикой.

В отзыве на кассационную жалобу Иванова Е.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали доводы кассационной жалобы.

Иванова Е.В. о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направила, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Иванова Е.В. 02.06.2017 обратилась в Инспекцию с заявлением от 02.06.2017 № 9665А о государственной регистрации юридического лица при создании, в котором просила зарегистрировать в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Общество, местом нахождения которого является: г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18, оф. 4.

К заявлению прилагались решение единственного учредителя Общества Ивановой Е.В. от 31.05.2017 № 1 об учреждении данного юридического лица и назначении на должность генерального директора Ивановой Е.В. сроком на 5 лет, устав Общества, а также письмо общества с ограниченной ответственностью «Газмаркет-ТРЦ» в лице генерального директора Ивановой Е.В. от 31.05.2017 о предоставлении помещения на праве аренды с правоустанавливающим документом и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Рассмотрев представленные документы, Инспекция приняла решение от 07.06.2017 об отказе в государственной регистрации. В качестве основания для отказа регистрирующий орган сослался на подпункт «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Считая указанное решение незаконным, Иванова Е.В. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды обеих инстанций, руководствуясь пунктом 2 статьи 23 Закона

№ 129-ФЗ, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что Инспекцией не представлены доказательства, подтверждающие недостоверность сведений для государственной регистрации Общества, и что другие основания для отказа в государственной регистрации в оспариваемом решении не указаны и их наличие не доказано, пришли к выводу об удовлетворении требований Ивановой Е.В.

Кассационная инстанция, исследовав материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этом основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно пунктам 1 и 5 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Отказ в государственной регистрации юридического лица, а также во включении данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц допускается только в случаях, предусмотренных законом о государственной регистрации юридических лиц. Отказ в государственной регистрации юридического лица и уклонение от такой регистрации могут быть оспорены в суде.

Как правильно указано судами, отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением ЕГРЮЛ, регулируются Законом № 129-ФЗ.

В силу статьи 4 Закона № 129-ФЗ ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом.

В соответствии с правилами, установленными статьями 17 и 23 Закона № 129-ФЗ, основанием для государственной регистрации юридического лица

является надлежащим образом поданное заявление, содержащее всю необходимую достоверную информацию.

В соответствии с пунктом «а» статьи 12 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в котором заявитель подтверждает, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах и заявлении о государственной регистрации, достоверны.

В пункте 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе посредством изучения документов и сведений, имеющих у регистрирующего органа.

В силу пункта 4.4 статьи 9 Закона № 129-ФЗ государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Пунктом 2 статьи 23 Закона № 129-ФЗ установлено, что решение об отказе в государственной регистрации должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на нарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 23 названного Закона.

В ходе судебного разбирательства стороны не оспаривали тот факт, что Иванова Е.В., принявшая как единственный учредитель Общества решение от 31.05.2017 № 1 о создании последнего и обратившаяся в Инспекцию с заявлением от 02.06.2017 о государственной регистрации данного юридического лица, представила полный пакет документов в соответствии с приложением № 20 к приказу Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ «Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган».

В то же время Инспекция, возражая против требований, ссылаясь на то, что основанием для вынесения регистрирующим органом оспариваемого решения послужило то обстоятельство, что Иванова Е.В. является учредителем

и руководителем значительного количества юридических лиц, что, по мнению Инспекции, свидетельствует о создании Общества без цели ведения реальной хозяйственной деятельности.

Как установлено судом, в оспариваемом заявителем решении отсутствуют ссылки на нормы Закона № 129-ФЗ либо на нормы иных нормативно-правовых актов, которые были нарушены заявителем при обращении с заявлением о государственной регистрации юридического лица.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений. Если при рассмотрении спора об обжаловании отказа в регистрации по мотиву недостоверности арбитражный суд установит, что отказ регистрирующего органа не отвечал упомянутому критерию раскрытия всех мотивов отказа, он признается незаконным, при этом суд обязывает регистрирующий орган устранить допущенное нарушение (пункт 3 части 4 статьи 201 АПК РФ).

Проанализировав приведенные правовые положения и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды признали, что наличие у регистрирующего органа сведений о том, что Иванова Е.В. является руководителем 15 и учредителем 34 юридических лиц, не предусмотрено в качестве основания для отказа в государственной регистрации Общества. При этом сведения о том, что какие-либо из этих юридических лиц не осуществляют предпринимательскую деятельность, используются Ивановой Е.В. в недобросовестных целях, в том числе уклонения от уплаты налогов, исполнения гражданско-правовых обязательств, для проведения контролируемых процедур банкротства, суду не представлены. Также не представлены суду достоверные и достаточные доказательства недобросовестности действий заявителя при создании и государственной регистрации Общества.

Поскольку приведенные Инспекцией основания для отказа не предусмотрены правовой нормой, а также в нарушение положений пункта 2 статьи 23 Закона № 129-ФЗ в решении об отказе прямо не указаны правовые основания и допущенные нарушения, суды правомерно посчитали оспариваемое решение Инспекции не соответствующим действующему законодательству.

Оснований для несогласия с итоговой оценкой судов у кассационной инстанции не имеется.

Ссылка Инспекции на недобросовестное поведение заявителя при создании и государственной регистрации Общества не может быть принята во внимание, поскольку данные обстоятельства при новом рассмотрении дела судами не установлены. То обстоятельство, что адреса регистрации места жительства Ивановой Е.В. и места нахождения Общества не совпадают, само по себе не является основанием для отказа в государственной регистрации.

Иные доводы подателя жалобы были предметом исследования судов и по существу выражают несогласие с данной судами оценкой доказательств по делу.

При новом рассмотрении дела суды учли указания суда кассационной инстанции, установили все существенные для дела обстоятельства и дали им

надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, кассационной инстанцией не установлено.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.10.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 по делу № А13-13810/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области – без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Захарова

Судьи

Г.М. Рудницкий

Е.В. Чуватина