

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 ноября 2018 года

Дело № А21-136/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01.11.2018.
Полный текст постановления изготовлен 09.11.2018.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Колесниковой С.Г. и Троховой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ягелавичуса Александра Юрьевича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.04.2018 (судья Шанько О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 (судьи Копылова Л.С., И.Г. Медведева, Слоневская А.Ю.) по делу № А21-136/2018,

у с т а н о в и л :

Ягелавичус Александр Юрьевич (Калининград) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Калининградской области, место нахождения: 236022, Калининград, ул. Мусоргского, д. 10а, ОГРН 1103925777779, ИНН 3904999991 (далее – Инспекция), о признании незаконным решения Инспекции от 11.10.2017 № 22223А об отказе в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «ЛираБалт», место нахождения: 236023, Калининград, уд. Суворова, д. 152, кв. 1 (далее – Общество), просил его отменить; признать незаконным решение Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области (далее – Управление) от 02.11.2017 № 06-12/25458 и отменить его; обязать Инспекцию зарегистрировать Общество на основании представленных 06.10.2017 документов.

Определением от 19.03.2018 Управление привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Решением суда от 23.04.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Ягелавичус А.Ю. просит отменить решение от 23.04.2018 и постановление от 03.07.2018, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, выводы судов о том, что заявитель не обосновал целесообразность создания юридического лица при наличии иных (двух) обществ, в которых он является участником и генеральным директором, противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, как указывает податель жалобы, он не обязан доказывать целесообразность создания новой организации при имеющейся у него реальной коммерческой потребности.

От Управления поступило ходатайство в электронном виде с просьбой

рассмотреть дело в отсутствие его представителя. Управление также указывает на согласие с обжалуемыми судебными актами.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Ягелавичус А.Ю. 06.10.2017 обратился в Инспекцию с заявлением по форме № Р11001 о создании юридического лица. К заявлению были приложены документ об уплате государственной пошлины, решение от 06.10.2017 единственного участника Ягелавичуса А.Ю. об учреждении Общества, устав Общества.

По результатам рассмотрения представленных документов 11.10.2017 Инспекцией принято решение № 22223А об отказе в государственной регистрации в связи с непредставлением заявителем определенных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) необходимых для государственной регистрации документов (пункт 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ).

В названном решении указано, что в ходе проведения контрольных мероприятий установлено, что Ягелавичус А.Ю. не владеет информацией, относящейся к предполагаемой деятельности организации.

Ягелавичус А.Ю. обратился в Управление с жалобой на решение Инспекции № 22223А.

Управление решением от 02.11.2017 № 06-12/25458 отказало в удовлетворении жалобы Ягелавичуса А.Ю., указав на то, что Инспекцией при проведении контрольных мероприятий установлено, что Ягелавичус А.Ю. является руководителем и единственным участником двух ранее созданных юридических лиц. Заявитель надлежащих объяснений о целесообразности создания нового юридического лица при наличии двух существующих организаций не представил. ООО «Радикс» (ИНН 3906970476) и ООО «Гратек» (ИНН 3906977707), в которых заявитель является единственным участником и руководителем, имеют одни и те же виды деятельности с вновь создаваемым Обществом (коды 33.20, 46.49, 46.73, 46.74).

Управление поддержало вывод Инспекции о том, что в рассматриваемой ситуации заявитель не имел намерения осуществлять реальную хозяйственную деятельность с использованием создаваемой организации.

Как указало Управление, физическое лицо, которое является единоличным участником и руководителем нескольких юридических лиц, не может осуществлять надлежащим образом и в должном объеме организационно-хозяйственные функции единоличного исполнительного органа организации, предусмотренные статьей 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В решении от 02.11.2017 № 06-12/25458 указано, что заявитель, опрошенный в рамках проведения контрольных мероприятий, отказался назвать сведения о лице, сдающего отчетность ООО «Гратек»; назвать сведения о лице, который будет вести бухгалтерскую и налоговую отчетность, наименования организаций-поставщиков продуктов питания для Общества.

Управление также сослалось на то, что при получении Инспекцией объяснений 11.10.2017 Ягелавичус А.Ю. предоставил регистрирующему органу недостоверную информацию относительно места работы. Заявитель не сообщил о том, что он является также генеральным директором ООО «Гратек», указав на

свою работу в 2016 году в качестве водителя в охранной организации и сварщика.

Ввиду изложенного Инспекция, с которой согласилось Управление, пришла к выводу, что установленные обстоятельства в своей совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о фиктивных действиях со стороны заявителя, направленные на внесение в Единый государственный реестр юридических лиц заведомо недостоверных сведений.

Не согласившись с данными решениями, Ягелавичус А.Ю. обратился с арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу об отсутствии обоснования целесообразности создания юридического лица при наличии двух существующих организаций.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Законом № 129-ФЗ.

В соответствии с правилами, установленными статьями 17 и 23 Закона № 129-ФЗ, основанием для государственной регистрации юридического лица является надлежащим образом поданное заявление, содержащее всю необходимую достоверную информацию.

В силу статьи 4 Закона № 129-ФЗ единый государственный реестр юридических лиц является федеральным информационным ресурсом.

Согласно части 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной и государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

В соответствии с пунктом 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе посредством изучения документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа.

В силу пункта 4.4 названной статьи Закона № 129-ФЗ государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

В данном случае суды указали на непредставление Ягелавичусом А.Ю. в Инспекцию и в настоящее дело надлежащего обоснования целесообразности создания юридического лица при наличии двух существующих организаций, которые полностью принадлежат заявителю.

Между тем суды не учли, что государственная регистрация юридического лица не носит разрешительный характер, заявитель не обязан доказывать целесообразность создания юридического лица.

Положения действующего законодательства, в том числе Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона № 14-ФЗ не содержат запрета на учреждение (создание) одним физическим лицом нескольких юридических лиц, либо ограничений их управление (руководство), осуществление любых видов деятельности, не запрещенных законодательством.

Доказательства того, что Ягелавичус А.Ю. отвечает признакам массового учредителя, в обжалуемых решениях Инспекции и Управления не установлены, ссылки на данное обстоятельство регистрирующим органом в решении № 22223А не приведены.

В связи с этим суды вышли за пределы исследования обстоятельств, подлежащих установлению в рамках настоящего спора.

Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ именно на регистрирующий орган возложено бремя доказывания правомерности принятого решения.

При принятии обжалуемых судебных актов суды указали на то, что заявитель не владел информацией о предполагаемой деятельности Общества.

Между тем в материалах дела имеются письменные объяснения Ягелавичуса А.Ю. относительно причин и оснований создания Общества, предполагаемого использования определенного порядка налогообложения, что не получило судебной оценки. Эти же доводы были приведены в апелляционной жалобе, однако суд апелляционной инстанции вопреки требованиям части 2 статьи 271 АПК РФ не привел мотивы и не изложил выводы, по которым отклонил объяснения заявителя.

Отказ заявителя сообщить регистрирующему органу сведения о лице, который будет сдавать бухгалтерскую отчетность Общества, равно как и лице, сдающем бухгалтерскую отчетность иных организаций, участником которых является Ягелавичус А.Ю. (лист дела 58), не может служить единственным и достаточным основанием отказа в регистрации вновь создаваемого юридического лица в силу пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что в данном случае судами установлены не все существенные для настоящего дела обстоятельства, доводы участников спорных правоотношений не получили надлежащей оценки судов с соблюдением принципа распределения бремени доказывания, в связи с чем обжалуемое решение и постановление в силу части 1 статьи 288 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, с учетом характера спорного правоотношения дать надлежащую правовую оценку всем

достоверности доводов лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.04.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 по делу № А21-136/2018 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Калининградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Т.В. Кравченко

Судьи

С.Г. Колесникова

М.В. Трохова