



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 апреля 2019 года

Дело № А40-40270/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Анциферовой О.В., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Богачева И.В. д. от 05.03.19

от ответчика (заинтересованного лица): Егоров Д.В. д. от 26.09.18, Безносков

Д.Г. д. от 10.10.18

рассмотрев 25 марта 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2018,

принятое судьей Суставовой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 10.12.2018,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Мухиным С.М., Поповым В.И.

по заявлению ООО «ИНКОМ-Инвест»
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве
о признании недействительным решения;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНКОМ-Инвест» (далее - заявитель, ООО «ИНКОМ-Инвест», налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве (далее - ИФНС России № 31 по г. Москве, инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) от 03.10.2017 № 22/35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2018 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным вынесенное Инспекцией Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве решение от 03.10.2017 № 22/35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части пп. 3 п. 2.1.1 и пп. 3 п. 2.1.2, пп. 1 п. 2.1.3 и пп. 1 п. 2.1.4. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Общества в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИФНС России № 31 по г. Москве была проведена выездная налоговая проверка по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество, транспортному налогу, налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 - 31.12.2013.

По результатам проверки вынесено решение от 03.10.2017 № 22/35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - оспариваемое решение от 03.10.2017 № 22/35), в соответствии с которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее Кодекс, НК РФ) в виде штрафа, обществу доначислена сумма налога на прибыль организаций.

Не согласившись с выводами налоговых органов, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований в части не отражения в налоговом регистре суммы НДС жилых помещений, реализованных обществом в 2012 году, суды исходили из того, что представленными доказательствами подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды в связи с завышением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «ГравИнжСтрой».

В отношении ООО «ГравИнжСтрой» судами проанализированы представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи. Суды оценили представленные сторонами доказательства по взаимоотношениям между заявителем и его контрагентом (договоры купли-продажи недвижимости, передаточные акты), на основании оценки которых пришли к обоснованному

выводу о том, что в рассмотренной части ИФНС России № 31 по г. Москве вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем обществу отказано в удовлетворении заявленного требования в части вывода инспекции о занижении доходов от реализации за 2012 год на сумму 4 377 967 руб.

При этом судами правомерно отклонены доводы ответчика со ссылкой на техническую ошибку, допущенную обществом при заполнении декларации, в результате которой обществом одновременно были занижены доходы и расходы на одну и ту же сумму. В нарушение ст. 65 АПК РФ документы, подтверждающие довод заявителя (первичные документы, налоговые декларации, платежные поручения на уплату налога и пр.), в материалы дела не представлены.

Судами правильно применены положения ст. ст. 139, 149, 248, 249, 252, 271, 313 НК РФ, с учетом которых оспариваемое решение в данной части признано законным и обоснованным.

Выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам дела и не противоречат закону.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации только доначисление прямых налогов по результатам выездной налоговой проверки в целях правильного определения размера налоговых обязательств, влечет необходимость уменьшения налоговым органом налоговой базы по налогу на прибыль на указанные суммы при условии, что проверка правильности исчисления налога на прибыль входила в предмет выездной налоговой проверки (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.2010 № 17152/09, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 по делу № 305-КГ16-10138, А40-126568/2015, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017, пункт 32).

Удовлетворяя заявленные требования в части признания необоснованными выводы налогового органа о неправомерном занижении обществом налога на прибыль за 2012 год и за 2013 год путем невключения в состав внереализационных доходов, использованных не по целевому назначению инвестиционных средств за 2012 год и за 2013 год, суды правомерно исходили

из недоказанности налоговым органом того обстоятельства, что возврат денежных средств физическим лицам был «фиктивным».

Судами установлено, что в проверяемый период ООО «ИНКОМ-Инвест» осуществляло участие в инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений при строительстве коттеджных поселков в Московской области, являлось генеральным инвестором, привлекая для целей своей деятельности как заемные средства банков, так и соинвесторов - юридических лиц, заключая договоры с заказчиками и генеральными подрядчиками.

Реальная деятельность общества была направлена именно на те цели, которые вытекают из условий инвестиционных договоров, и свидетельствует о целевом использовании получаемых денежных средств. ООО «ИНКОМ-Инвест» в рамках инвестиционной деятельности в проверяемый период, вопреки доводам налогового органа, не получало от физических лиц и не возвращало им денежные средства, обязанностей по приему и выдаче наличных денежных средств физическим лицам у него не возникало.

Суды обоснованно указали на упрощенный подход налогового органа к сбору доказательств по факту вменяемого заявителю нарушения, поскольку ограничившись констатацией голословного утверждения о «фиктивности» возврата денежных средств трем физическим лицам (Руденко В.В., Халай А.С. и Занковской М.А) налоговый орган, по сути, уклонился от сбора доказательств по делу о налоговом правонарушении.

Как верно указал апелляционный суд, по существу, свидетельские показания трех указанных физических лиц - это единственное доказательство, на основании которого ИФНС России № 31 по г. Москве строит свою позицию по данному эпизоду. Других доказательств утверждения о том, что возврат денежных средств физическим лицам был «фиктивным» ИФНС России № 31 по г. Москве не указала и не представила, тогда как свидетельские показания являются исключительно источником информации, но не являются основанием для начисления налогов и должны оцениваться в совокупности с иными доказательствами, которые ИФНС России № 31 по г. Москве не представила. Каждое полученное налоговым органом доказательство должно быть подкреплено иными доказательствами, которые в своей совокупности не

должны противоречить друг другу, а дополнять друг друга, образуя единую доказательственную базу.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что, в нарушение статей 31, 82, 90, 95 НК РФ в ходе проведения выездной налоговой проверки проверяющими не были в полной мере использованы полномочия для собирания доказательств, свидетельствующих о совершении обществом вменяемых ему действий, которые оценены проверяющими как налоговые правонарушения.

Кроме того, судами установлено, что представленные доказательства получены налоговым органом в период рассмотрения дела судом (в июле 2018 года) то есть, были получены инспекцией вне рамок каких-либо законных процедур (способов), предусмотренных НК РФ, в связи с чем правомерно указали на непозволительность рассмотрения их в качестве допустимых доказательств. Действия налогового органа правомерно были расценены судами как попытка устранить уже на стадии судебного разбирательства существенные дефекты доказательственной базы, собранной в ходе выездной налоговой проверки.

Положенные в основу выводов налогового органа обстоятельства, установленные в ходе выездной налоговой проверки иным налоговым органом (ИФНС России № 33 по г. Москве) в отношении иного налогоплательщика (ЗАО «ИНКОМ-Стройпроект»), судами также правомерно расценены как не отвечающие требованиям допустимости и достаточности, а сам факт нарушения - как недоказанный.

Как верно отмечено судами, решение ИФНС России № 33 по г. Москве для целей налогового контроля, осуществляемого ИФНС России № 31 по г. Москве в отношении проверяемого налогоплательщика - заявителя, не может иметь преюдициального значения в понимании, аналогичном правилам ст. 69 АПК РФ, поскольку действующее налоговое законодательство в абсолютно определенной форме закрепляет порядок и формы осуществления налогового контроля и сбора доказательств по делу о налоговом правонарушении (гл. 14 НК РФ) и не

предусматривает такого основания освобождения налогового органа от обязанности по доказыванию как преюдиция.

Таким образом, установив совокупность обстоятельств, которые в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» являются основанием для признания оспариваемого ненормативного акта в данной части недействительным, суды обоснованно удовлетворили заявленные требования исходя из того, что законность оспариваемого решения налогового органа подтверждена документально.

Выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам дела и не противоречат закону.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы заявителя, заявленные им при рассмотрении настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанциях, при этом доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 по делу № А40-40270/2018 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
Матюшенкова

Судьи:

Ю.Л.

О.В. Анциферова

Д.В. Котельников