



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 января 2019 года

Дело № А40-45550/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2019 года

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Дербенёва А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: Шатилова Е.С., доверенность от 23.03.2018г., Орел А.Л.,
доверенность от 09.01.2019г.

от заинтересованного лица: Тумандейкин С.Г., доверенность от 19.07.2018г.,
Искандарян А.С., доверенность от 09.04.2018г.

рассмотрев 10 января 2019 года в открытом судебном заседании кассационную
жалобу ИФНС России № 13 по г. Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018 года

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018
года,

принятое судьями Марковой Т.Т., Кочешковой М.В., Лепихиным Д.Е.,

по заявлению ООО «Стар Медиа Дистрибьюшн»

к ИФНС России № 13 по г. Москве

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стар Медиа Дистрибьюшн» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения № 1607 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.07.2017г. в части: доначисления налога на добавленную стоимость в размере 14 287 800 руб.; доначисления пени по налогу на добавленную стоимость в размере 5 965 935 руб.; доначисления налога на прибыль организаций в размере 22 003 585 руб.; начисления пени по налогу на прибыль организаций в размере 5 696 306 руб.; привлечения общества к налоговой ответственности в виде штрафа по налогу на прибыль организаций в размере 4 400 716 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанции, ИФНС России № 13 по г. Москве обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представители заинтересованного лица настаивали на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представители заявителя возражали против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве на кассационную жалобу, а также в судебных актах и просили судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ИФНС России № 13 по г. Москве в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций

фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, удержания, полноты и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 о чем составлен акт проверки № 1198 от 30.12.2016.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, письменных возражений общества, налоговым органом 06.07.2017 принято оспариваемое решение № 1607 о привлечении ООО «Стар Медиа Дистрибьюшн» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением УФНС России по г. Москве от 13.12.2017 № 21-19/211672 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 166, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" пришли к выводам о недоказанности налоговым органом достоверности сведений в представленных первичных

документах по взаимоотношениям с ООО "КиноПродакшн", о реальности операций со спорным контрагентом.

Судами первой апелляционной инстанции также отмечено, что налоговым органом не представлено доказательств того, что в данном случае отношения заявителя со спорным контрагентом - ООО "КиноПродакшн" формальны; налоговая выгода является единственной или преобладающей целью их оформления; налоговым органом не представлено доказательств какая использована схема взаимодействия, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды, какие осуществлены фиктивные операции; не доказано наличие у налогоплательщика при заключении и исполнении сделки умысла, направленного не на получение дохода от предпринимательской деятельности, при условии, что реальность финансово-хозяйственных операций и факт оплаты документально подтвержден и налоговым органом не отрицается.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах оценки судами представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, и при этом уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленными ими обстоятельствами по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, основаны доводы на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, а также на неправильном толковании норм права. Несогласие с данной судами оценкой, установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Вопреки доводам кассационной жалобы суды первой и апелляционной инстанции правомерно пришли к выводам, что налоговый орган в оспариваемом решении не представил соответствующих доказательств, а также не установил обстоятельств, свидетельствующих об искусственном создании заявителем совместно с его контрагентом условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств отсутствия реальных хозяйственных операций налоговым органом в нарушение статьи 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Довод кассационной жалобы относительно нарушения судами требования статьи 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией отклоняется, поскольку выводы судов соответствуют

фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств, судами на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии в судебных актах оценки протоколов допросов свидетелей подтверждающих подконтрольность спорного контрагента заявителю отклоняются, поскольку ссылки на протоколы допросов обжалуемые судебные акты содержат; не перечисление всех доказательств, представленных в дело в судебных актах не означают отсутствие судебной оценки.

Доводы кассационной жалобы о не исследовании судами факта взаимозависимости и аффилированности лиц, судебной коллегией отклоняются, поскольку в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судам разъяснено, что такие обстоятельства, как взаимозависимость участников сделок, само по себе не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Судами дана оценка совокупности представленных в дело доказательств и признана ошибочность выводов налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Решение вопросов исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, доводы жалобы не могут служить основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке, которые, по сути, направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта суда апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2018 года по делу № А40-45550/2018 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи:

О.В. Анциферова

А.А. Дербенёв

Ю.Л. Матюшенкова